



**VÍZIKÖZMŰ-SZOLGÁLTATÁSÉRT ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSÉRT FELELŐS
ELNÖKHELYETTES**

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyiratszám: VKEFFO/10083-2/2020
Ügyintéző: dr. Csütörtöki Balázs /
dr. Palkovits Dávid
Tel.: 06-1-459-7951
E-mail: vizikozmu@mekh.hu

Tárgy: átfogó ellenőrzés – Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: **Hivatal**) a Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt. (székhely: 4220 Hajdúböszörmény, Radnóti Miklós utca 1., a továbbiakban: **Szolgáltató**) vonatkozásában lefolytatott **átfogó ellenőrzés** során feltárt jogsértések tekintetében a jogkövetkezmények megállapítására a Kúria Kf.III.37.170/2020/5. számú ítélete alapján indult megismételt eljárásban meghozta a következő:

H A T Á R O Z A T O T .

1. A használati díjak tekintetében

- 1.1.A Hivatal megállapítja, hogy a Szolgáltató által a használati díj mértékére vonatkozóan 2015. július 24-ét követően megkötött üzemeltetési szerződés-módosítások jogszabálysértőek.
- 1.2.A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy amíg a Hivatal elnöke a használati díjak mértékét rendeletben nem állapítja meg, addig a 2015. július 1-jén hatályos üzemeltetési szerződésekben meghatározott használati díjakat alkalmazza az ellátásért felelősök vonatkozásában, egyben a Hivatal felhívja a Szolgáltató figyelmét arra, hogy a használati díj mértékére vonatkozóan üzemeltetési szerződés, üzemeltetési szerződés-módosítás vagy más megállapodás a jelenleg hatályos jogszabályi előírások alapján nem köthető.
- 1.3.A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a 2015. július 1-jén hatályos üzemeltetési szerződésekben meghatározott használati díjak alapulvételével a jogszabálysértő használati díjakból eredő díjeltérés tekintetében **2021. november 30-áig** számoljon el az érintett ellátásért felelősökkel, és erről a Hivatalt tájékoztassa.

2. Az üzemeltetési szerződések tekintetében

A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a jövőben megkötött új üzemeltetési szerződéseit, vagy azok működési engedély rendelkezéseit érintő módosításainak egy eredeti, aláírt példányát a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül a működési engedélyének megszerzésére vagy módosítására irányuló kérelemével együtt a Hivatal számára küldje meg, illetve e tárgykörben a mindenkor hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően járjon el.

3. A kiszervezések tekintetében

A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a jövőben a tájékoztatás-köteles kiszervezési szerződésekkel kapcsolatban a szerződések megküldése, illetve a szerződésekkel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettsége tekintetében a mindenkor hatályos jogszabályi előírások szerint járjon el.

4. Az adatszolgáltatási kötelezettség tekintetében

A Hivatal kötelezi a Szolgáltatót, hogy a jövőben tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségének a Hivatal által megjelölt tartalommal, formában és határidőn belül a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tegyen eleget.

5. A gazdasági mutatók tekintetében

A Hivatal megállapítja, hogy a Szolgáltató gazdasági mutatói a vizsgált időszakban nem feleltek meg a jogszabályban előírt azon közgazdasági követelményeknek, amelyek feltételei a víziközmű-szolgáltatói engedély kiadásának.

A Hivatal felhívja a Szolgáltató figyelmét arra, hogy amennyiben a fenti felhívásoknak a megadott határidőben nem tesz eleget, a Hivatal a végrehajtási eljárást megindítja, és a végrehajtás során pénzbírság, illetve eljárási bírság kiszabásának lehet helye, amelynek mértéke 500.000 Ft-ig, illetve 1.000.000 Ft-ig terjedhet.

A Hivatal felhívja a Szolgáltató figyelmét arra, hogy a víziközmű-szolgáltató a Hivatalt haladéktalanul értesíteni köteles, ha a víziközmű-szolgáltatói vagy működési engedélyében meghatározott feltételt vagy a számára előírt kötelezettséget harminc napot meghaladó időtartamon keresztül nem teljesíti. A Hivatal megvizsgálja a víziközmű-szolgáltató értesítésében foglalt körülményt, és ha az az ellátásbiztonságot, az élet-, egészség-, üzem-, vagy vagyonbiztonságot, vagy a környezetet közvetlenül és súlyosan nem veszélyezteti, kötelezi a víziközmű-szolgáltatót a jogellenesség megszüntetésére, és bírságot szabhat ki a jogsértés tárgyi súlyára tekintettel. Amennyiben a víziközmű-szolgáltató a jogellenességet a Hivatal kötelezésében foglaltak szerint nem szünteti meg maradéktalanul, és póthatáridőt sem kér a teljesítésre, vagy a késedelem indokát a Hivatal megalapozatlannak tartja, a Hivatal a víziközmű-szolgáltatói engedélyt, vagy a működési engedélyt módosítja vagy visszavonja.

A véglegessé vált határozat ellen közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 (harminc) napon belül. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ha a keresetlevélben az ügyfél nem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság nem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A közigazgatási perben eljáró bíróság a jogsértés megállapítása esetén a közigazgatási cselekményt megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, amelynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (a továbbiakban: **Ákr.**) és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: **Vksztv.**) 5/A. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően a Szolgáltatónál hivatalból átfogó ellenőrzést indított 2018. április 16. napján.

Az átfogó ellenőrzés tárgyát képezte a 2017. január 1. – 2018. április 16. közötti ellenőrzött időszakban a Szolgáltató általános jogi megfelelőségének vizsgálata, közgazdasági viszonyainak vizsgálata, műszaki eszközfelkészültségének, a felhasználói egyenértékének, szervezeti, logisztikai képességeinek, valamint a személyi állomány megfelelőségének vizsgálata.

A Hivatal a VKEFFO_2018/2509-33 (2018). számú jegyzőkönyvben az ellenőrzés során feltárt jogsértések jogkövetkezményeinek megállapítása iránt 2018. szeptember 24. napján eljárást indított. A Hivatal a megállapított jogkövetkezményeket a VKEFFO_2018/2509-37 számú határozatba foglalta (alaphatározat), amelyet VKEFFO_2019/2547-1 számú határozatában kiegészített (kiegészítő határozat).

A Szolgáltató a határozatokkal szemben keresetet nyújtott be, amelyet a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.044/2019/22. számú ítéletében elutasított. A törvényszék ítélete ellen a Szolgáltató fellebbezést terjesztett elő. A másodfokon eljáró Kúria megállapította, hogy a Hivatal alaphatározatát az Ákr. 91. § (1) bekezdésének megsértésével egészítette ki. Erre tekintettel a Kúria Kf.III.37.170/2020/2020/5. számú ítéletében a törvényszék ítéletét megváltoztatta, a Hivatal kiegészítő határozatával kiegészített alaphatározatát megsemmisítette, és a Hivatalt új eljárásra kötelezte.

Az ítélet rögzítette, hogy a megismételt eljárás során az alperes jogosult a hivatalból indított eljárását határozattal lezárni.

A megismételt eljárás megindításának napja: 2020. november 25.

A rendelkezésre álló adatok és iratok áttekintése során megállapítható volt, hogy az ügyben a tényállás további tisztázása nem szükséges.

A Hivatal jelen határozatát a fentiek szerint az átfogó ellenőrzés által feltárt tények, valamint a Kúria ítéletében foglaltak alapján hozta meg.

1. Általános jogi megfelelés vizsgálata:

- a. A cégforma – zártkörűen működő részvénytársaság – megfelel a Vksztv. 36. § (2) bekezdésében foglaltaknak.
- b. A Nemzeti Víziközmű Nyilvántartás (NVNY) számára szolgáltatott adatok tekintetében a Szolgáltató az átfogó ellenőrzés során úgy nyilatkozott, hogy a Vksztv. 61/B. § (3)-(5) bekezdése szerinti adatszolgáltatást a Szolgáltató teljesíti.
- c. Megállapítható volt, hogy a Szolgáltatóval szemben az átfogó ellenőrzés idején csődeljárás vagy felszámolási eljárás nem volt folyamatban.
- d. A Szolgáltató a vizsgált időszakban esedékes felügyeleti díjat a Hivatal részére megfizette.
- e. A Hivatal az ellenőrzés során megállapította, hogy a Szolgáltató 2018. április hónaptól 2018. augusztus hónapig nem szerepelt a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: **NAV**) köztartozásmentes adózói adatbázisában.

A Szolgáltató észrevételében jelezte a Hivatal felé, hogy 2018. szeptember hónaptól ismét szerepel a köztartozásmentes adatbázisban.

A Szolgáltató arról nyilatkozott, hogy a 2018. március 20-án esedékes vezetékadó esedékességekor részletfizetést kért az első félévi adó megfizetésére. A bevallással egyidejűleg egyhavi adó került megfizetésre, a fennmaradó részre öt havi részletfizetést kért a Szolgáltató, azonban a részletfizetésről szóló határozat jogerőre emelkedéséig a NAV folyószámlán még az egész félévi adó előírásra került. Mivel a NAV folyószámla 2018. március 31-én hátralékot mutatott, emiatt került a Szolgáltató törlésre a köztartozásmentes adatbázisból. A részletfizetés engedélyezéséről szóló határozat jogerőre emelkedésével a féléves vezetékadó előírás törlésre került, ezért a Szolgáltató folyószámlája azóta már nem mutat hátralékot. Ezután a Szolgáltató ismét kérte a köztartozásmentes adatbázisba való felvételét.

A Hivatal a Szolgáltató észrevételét elfogadta, mivel megállapítható, hogy a Szolgáltató intézkedéseinek eredményeként a jogszerű állapot helyreállítása megtörtént. Felhívja ugyanakkor a Hivatal a Szolgáltató figyelmét arra, hogy a köztartozás-mentességet a működés során folyamatosan biztosítani kell.

2. Személyzeti feltételek vizsgálata:

A Szolgáltató 2018. május 14-én és június 28-án kelt nyilatkozataiban bemutatta a személyi állományában 2014. december 31-ét követően bekövetkezett változásokat és mellékelte a végzettségeket igazoló dokumentumokat.

A Szolgáltató nyilatkozata, valamint a beküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Vhr.**) 31. § (3) bekezdés a) és b) pontjában, illetve a 31. § (3) bekezdés c) pontjában és (4) bekezdésében foglalt szabályokkal érintett személyi állomány az abban bekövetkezett változásokat követően is megfelel a jogszabályi előírásoknak.

A Hivatal a személyzeti feltételek vizsgálata során jogsértést nem tárt fel.

3. Víziközmű-rendszerek vizsgálata:

A Szolgáltató az általa – a hatályos működési engedély alapján – üzemeltetett víziközmű-rendszereket a Vksztv. 2. § 23. pontjában meghatározott kategóriákba megfelelően besorolta, lehatárolásuk megfelelő.

Az átfogó ellenőrzésre benyújtott dokumentumokban bemutatott víziközmű-rendszer lehatárolások azonosak voltak a működési engedély szerinti lehatárolásokkal. A Szolgáltató a vizsgált víziközmű-rendszerek közül 10 db víziközmű-rendszeren biztosít közműves ivóvízellátást, míg 10 db víziközmű-rendszeren közműves szennyvízelvezetést és –tisztítást.

A benyújtott dokumentációkban feltüntetett átadási pontok megfelelnek a víziközmű-rendszerek lehatárolásainak.

A víziközmű-rendszerek rövid műszaki leírását a Szolgáltató ágazatonként megadta. A Szolgáltató külön táblázatban mutatta be az átadási pontokat, amelyből kiderül, hogy ivóvíz és szennyvíz átadás vagy átvétel történik a Szolgáltató saját víziközmű-rendszerei között (ún. belső átadási pont), valamint a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. és az Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. víziközmű-rendszerei felé, vagy víziközmű-rendszereiről. Az átadási pontok kialakítása megfelel a Vkszt. 2. § 1. pont előírásainak.

A Szolgáltató benyújtotta az ellátási területét érintő víziközmű-rendszerek vízjogi üzemeltetési engedélyeit összefoglaló táblázatokat víziközmű-szolgáltatási ágazatonként. A beküldött adatokból megállapítható, hogy valamennyi víziközmű-rendszer rendelkezik az illetékes vízügyi hatóság által kiadott, jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel.

A Hivatal a víziközmű-rendszerek vizsgálata során jogsértést nem tárt fel.

4. Vagyoneleltár, vagyonyilvántartás ellenőrzése:

A vagyoneleltár, vagyonyilvántartás tekintetében megállapítható volt, hogy a tárgyi eszközök a megnevezés alapján azonosíthatóak, ágazatok szerinti besorolásuk megfelelő. Az eszközök tulajdonjog szerint el vannak különítve.

A Hivatal a vagyoneleltár, vagyonyilvántartás vizsgálata során jogsértést nem tárt fel.

5. Számviteli szétválasztás ellenőrzése:

A számviteli szétválasztás tekintetében a Hivatal elsősorban a Vksztv. 49. §-ában foglalt számviteli szétválasztási szabályok betartását ellenőrizte. Az ellenőrzés tárgyát képezte továbbá a Vhr. IX. fejezetében foglalt, a számviteli szétválasztásra vonatkozó előírásoknak való megfelelés, a Szolgáltató Számviteli politikájában és számviteli szétválasztásra vonatkozó szabályzataiban foglaltak betartása, gyakorlatba történő átültetése, valamint a szétválasztás számszaki helyessége. Az ellenőrzés e területen a Szolgáltató 2017. évi éves beszámolójának adatain alapult.

A beszámoló részét képező független könyvvizsgálói jelentés tartalmazta annak a Vksztv. 49. § (4) bekezdése szerinti igazolását, hogy a Szolgáltató által kidolgozott és alkalmazott számviteli szétválasztási szabályok biztosítják az üzletágak közötti keresztfinanszírozás-mentességet.

Megállapítható volt, hogy a Szolgáltató számviteli szétválasztási szabályozása biztosítja az ágazatok között a keresztfinanszírozás-mentességet, illetve a másodlagos tevékenységek elkülönített nyilvántartását.

A számviteli szétválasztás szabályozásában érvényesül a teljeskörűség elve, az áttekinthetőség elve, az állandóság elve és az egyszerűség elve.

A számviteli szétválasztás ellenőrzése a Beszerzési Szabályzat vizsgálata keretében valósult meg, tekintettel arra, hogy a Szolgáltató által megküldött 2017. évi szállítói karton tartalmazta a főkönyvi számlaszámokat, amelyek alapján beazonosítható, hogy a kiválasztott tétel melyik ágazatot, illetve települést érinti.

A kiválasztott tételek esetében a könyvelés a megfelelő főkönyvi számlára történt, a számviteli szétválasztás követelményének eleget tettek.

Összességében megállapítható, hogy a számviteli szétválasztásnak mind a szabályozása, mind a gyakorlati alkalmazása (a könyvvezetésben) jogszerűen és a számviteli alapelveknek megfelelően történik. A víziközmű-szolgáltatási ágazatok és a másodlagos tevékenységek számviteli szétválasztása a gyakorlatban jogszerűen és a szabályzatoknak megfelelően történik.

A Hivatal a számviteli szétválasztás vizsgálata során jogsértést nem tárt fel.

6. Használati díj ellenőrzése:

Az ellenőrzés során részletes vizsgálat céljából az alábbi települések kerültek kiválasztásra:

6.1. Hajdúhadház:

A Szolgáltató adatszolgáltatása alapján megállapítható, hogy 2015. július 1-jén a Szolgáltató és Hajdúhadház Város Önkormányzata között a 2012. május 24-én létrejött bérleti-üzemeltetési szerződés volt hatályban.

A bérleti-üzemeltetési szerződés II.11. pontja a fizetendő bérleti díj összegét a következőképpen állapította meg:

Lakossági ivóvíz bérleti díj: 14 Ft/m³+Áfa

Közületi ivóvíz bérleti díj: $15 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$
 Lakossági szennyvíz bérleti díj: $8 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$
 Közületi szennyvíz bérleti díj: $10 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$

A bérleti-üzemeltetési szerződés 2015. december 31-én módosításra került, a bérleti díj összegét $12 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2016. január 1-jétől.

2018. március 14-én a bérleti-üzemeltetési szerződés ismét módosításra került, a bérleti díj összegét $30 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2017. január 1-jétől.

Szolgáltató tájékoztatta az ellátásért felelőst a 2016. évi értékesített ivóvíz mennyiségről. Az ellátásért felelős ez alapján állította ki a számlákat $8.217.000 \text{ Ft} + \text{Áfa}$ összegben. 2017-ben 3 számlát állított ki $12 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ összeggel (273.902 m^3). 2018-ban kiállított egy számlát a teljes mennyiségről (273.902 m^3) a különbözettel $18 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ összeggel, a 2018. március 14-én kelt bérleti-üzemeltetési szerződés alapján, amely $30 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ összegben határozta meg a bérleti díj összegét.

Megállapítható, hogy az ellátásért felelős nem a 2015. július 1-jén hatályos üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj szerint, hanem a 2018. március 14-én módosított bérleti-üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj ($30 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) alapján állította ki a számlát a 2017. évre.

6.2. Téglás:

A Szolgáltató adatszolgáltatása alapján megállapítható, hogy 2015. július 1-jén a Szolgáltató és Téglás Város Önkormányzata között a 2012. május 23-án létrejött bérleti-üzemeltetési szerződés volt hatályban.

A bérleti-üzemeltetési szerződés II.11. pontja a fizetendő bérleti díj összegét a következőképpen állapította meg:

Lakossági ivóvíz bérleti díj: $14 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$
 Közületi ivóvíz bérleti díj: $15 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$
 Lakossági szennyvíz bérleti díj: $8 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$
 Közületi szennyvíz bérleti díj: $10 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$

A bérleti-üzemeltetés szerződés 2015. december 31-én módosításra került, a bérleti díj összegét $12 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2016. január 1-jétől.

2018. március 2-án a bérleti-üzemeltetési szerződés ismét módosításra került, a bérleti díj összegét $30 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2017. január 1-jétől.

Szolgáltató arról nyilatkozott, hogy tájékoztatta az ellátásért felelőst a 2016. évi értékesített ivóvíz mennyiségről, azonban a tájékoztató levelet az ellenőrzés során nem tudta rendelkezésre bocsátani. Az ellátásért felelős ez alapján állította ki a számlát $5.731.650 \text{ Ft} + \text{Áfa}$ összegben. A számlát a 2018. március 2-án módosított szerződésben meghatározott összeg ($191.055 \text{ m}^3 * 30 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$) alapján állította ki 2018-ban.

Megállapítható, hogy az ellátásért felelős nem a 2015. július 1-jén hatályos üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj szerint, hanem a 2018. március 2-án módosított bérleti-üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj (30 Ft/m³+Áfa eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) alapján állította ki a számlát a 2017. évre.

6.3. Földes:

A Szolgáltató és Földes Nagyközség Önkormányzata között 2012. június 22-én létrejött bérleti-üzemeltetési szerződés II.11. pontja a fizetendő bérleti díj összegét a következőképpen állapította meg:

víziközmű: 10.000 Ft+Áfa/év

csatorna: 10.000 Ft+Áfa/év

A 2012. december 30-án kelt bérleti-üzemeltetési szerződés módosítás a fizetendő bérleti díj összegét a következőképpen állapította meg:

2.000.000 Ft+ÁFA/év

A Szolgáltató adatszolgáltatása alapján megállapítható, hogy 2015. július 1-jén a 2012. december 30-án kelt üzemeltetési szerződés-módosítással megállapított használati díj volt hatályban.

A bérleti-üzemeltetési szerződés 2015. december 31-én módosításra került, a bérleti díj összegét 12 Ft/m³+Áfa (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2016. január 1-jétől.

2018. március 2-án a bérleti-üzemeltetési szerződés ismét módosításra került, a bérleti díj összegét 30 Ft/m³+Áfa (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2017. január 1-jétől.

Szolgáltató tájékoztatta az ellátásért felelőst a 2016. évi értékesített ivóvíz mennyiségről. Az ellátásért felelős ez alapján állította ki a számlákat 4.308.120 Ft +Áfa összegben. 2017-ben 4 számlát állított ki 12 Ft/m³+Áfa összeggel (143.604 m³). 2018-ban kiállított egy számlát a teljes mennyiségről (143.604 m³) a különbözettel 18 Ft/m³+Áfa összeggel, a 2018. március 2-án kelt bérleti-üzemeltetési szerződés alapján, amely 30 Ft/m³+Áfa összegben határozta meg a bérleti díj összegét.

Megállapítható, hogy az ellátásért felelős nem a 2015. július 1-jén hatályos üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj szerint, hanem a 2018. március 2-án módosított bérleti-üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj (30 Ft/m³+Áfa eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) alapján állította ki a számlát a 2017. évre.

6.4. Polgár:

A Szolgáltató adatszolgáltatása alapján megállapítható, hogy 2015. július 1-jén a Szolgáltató és Polgár Város Önkormányzata között a 2012. július 5-én létrejött bérleti-üzemeltetési szerződés volt hatályban.

A bérleti-üzemeltetési szerződés II.11. pontja a fizetendő bérleti díj összegét a következőképpen állapította meg:

2012-ben: 20.000 Ft+Áfa/hó

2013-ban: 16 millió Ft+Áfa/év

2014-től évente kerül megállapításra a bérleti díj.

A bérleti-üzemeltetési szerződés 2015. december 31-én módosításra került, a bérleti díj összegét 12 Ft/m³+Áfa (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2016. január 1-jétől.

2018. március 29-én a bérleti-üzemeltetési szerződés ismét módosításra került, a bérleti díj összegét 30 Ft/m³+Áfa (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2017. január 1-jétől.

Szolgáltató tájékoztatta az ellátásért felelőst a 2016. évi értékesített ivóvíz mennyiségről. Az ellátásért felelős ez alapján állította ki a számlát 6.578.430 Ft +Áfa összegben.

2017-ben 4 számlát állított ki 12 Ft/m³+Áfa összeggel (219.281 m³). 2018-ban kiállított egy számlát a teljes mennyiségről (219.281 m³) a különbözettel 18 Ft/m³+Áfa összeggel, a 2018. március 29-én kelt bérleti-üzemeltetési szerződés alapján, amely 30 Ft/m³+Áfa összegben határozta meg a bérleti díj összegét.

Megállapítható, hogy az ellátásért felelős nem a 2015. július 1-jén hatályos üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj szerint, hanem a 2018. március 29-én módosított bérleti-üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj (30 Ft/m³+Áfa eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) alapján állította ki a számlát a 2017. évre.

6.5. Hajdúdorog:

A Szolgáltató adatszolgáltatása alapján megállapítható, hogy 2015. július 1-jén a Szolgáltató és Hajdúdorog Város Önkormányzata között a 2012. június 29-én létrejött bérleti-üzemeltetési szerződés volt hatályban.

A bérleti-üzemeltetési szerződés II.11. pontja a fizetendő bérleti díj összegét a következőképpen állapította meg:

2012-ben: 30.000 Ft+Áfa/hó

2013-ban: 35 millió Ft+Áfa/év (17.500 e Ft+Áfa/év vízközművekre és 17.500 e Ft+Áfa/év csatorna közművekre)

2014-től évente kerül megállapításra a bérleti díj.

A bérleti-üzemeltetési szerződés 2015. december 31-én módosításra került, a bérleti díj összegét 12 Ft/m³+Áfa (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2016. január 1-jétől.

2018. március 2-án a bérleti-üzemeltetési szerződés ismét módosításra került, a bérleti díj összegét 30 Ft/m³+Áfa (eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) összegre módosították 2017. január 1-jétől.

Szolgáltató tájékoztatta az ellátásért felelőst a 2016. évi értékesített ivóvíz mennyiségről. Az ellátásért felelős ez alapján állította ki a számlákat 10.268.040 Ft + Áfa összegben. A számlákat a 2018. március 2-án módosított szerződésben meghatározott összeg alapján állította ki ($342.268 \text{ m}^3 * 30 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$).

Megállapítható, hogy az ellátásért felelős nem a 2015. július 1-jén hatályos üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj szerint, hanem a 2018. március 2-án módosított bérleti-üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj ($30 \text{ Ft/m}^3 + \text{Áfa}$ eladott ivóvíz mennyiségre vetítve) alapján állította ki a számlát a 2017. évre.

A Vksztv. 87. § (1) bekezdése szerint a 74. § (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott rendelet hatálybalépéséig a 2015. július 1-jén hatályos megállapodásban vagy a közérdekű üzemeltető kijelöléséről szóló határozatban meghatározott használati díj, továbbá ha 2015. július 1-jén vagyonkezelési szerződés volt érvényben, az elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő használati díj alkalmazandó, amennyiben a felek bérleti-üzemeltetési szerződés megkötése mellett döntenek.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezés alapján a Szolgáltatónak 2015. július 24. óta a Vksztv. 87. § (1) bekezdése alapján a 2015. július 1-jén hatályos megállapodásban szereplő használati díjat kell alkalmaznia.

Ebből következően, amennyiben a használati díjra vonatkozó, 2015. július 1-jén hatályos megállapodás a használati díjat nemösszegeként állapította meg, akkor a 2015. július 24-ét követően alkalmazandó használati díjat a 2015. július 1-jén hatályos megállapodásban meghatározott díjszerkezet, illetve számítási módszer alapján kell meghatározni.

Amennyiben a használati díjra vonatkozó, 2015. július 1-jén hatályos megállapodás a használati díjat az értékesített vízmennyiségre vetített fajlagos díj szerint határozta meg, akkor tárgyévben a használati díjat a tárgyévi értékesített vízmennyiség, és a 2015. július 1-jén hatályos megállapodásban előírt fajlagos díj figyelembevételével kell meghatározni.

Mivel a használati díj összegét, illetve számítási módját 2015. július 24. óta a Vksztv. 87. § (1) bekezdése határozza meg, ezért e naptól kezdve a használati díj összege, illetve számítási módja üzemeltetési szerződésben nem szabályozható jogszerűen. Megállapítható, hogy a Szolgáltató által 2015. július 24-ét követően a használati díj mértékére, illetve számítási módjára vonatkozóan megkötött üzemeltetési szerződés-módosítások sértik a Vksztv. 87. § (1) bekezdését.

A Hivatal az ellenőrzés során megállapította, hogy a Szolgáltató az általa ellátott településeken nem a 2015. július 1-jén hatályos üzemeltetési szerződésekben előírt használati díjakat alkalmazta a vizsgált időszakban, **ezzel megsértette a Vksztv. 87. § (1) bekezdésében foglaltakat.**

A Hivatal az ellenőrzés során megállapította azt is, hogy a Szolgáltató a használati díjra vonatkozó üzemeltetési szerződés-módosításokat nem nyújtotta be a Hivatalhoz jóváhagyásra, **ezzel megsértette a Vksztv. 22. § (1) bekezdésében foglaltakat.**

A Vksztv. 22. § (1) bekezdésének 2016. július 3-áig hatályos szövege értelmében *a szerződött víziközmű-szolgáltató az üzemeltetési szerződés vagy annak módosítása egy aláírt példányát az aláírástól számított harminc napon belül jóváhagyásra megküldi a Hivatalnak.*

A Vksztv. 22. § (1) bekezdésének 2016. július 4-étől 2017. december 30-áig hatályos szövege értelmében *a szerződött víziközmű-szolgáltató az üzemeltetési szerződés vagy annak módosítása egy eredeti, aláírt példányát a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül a működési engedélyének megszerzésére vagy módosítására irányuló kérelemével együtt megküldi a Hivatalnak.*

A Vksztv. 22. § (1) bekezdésének 2017. december 31-étől hatályos szövege értelmében *a szerződött víziközmű-szolgáltató az üzemeltetési szerződés vagy annak működési engedély rendelkezéseit érintő módosítása egy eredeti, aláírt példányát a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül a működési engedélyének megszerzésére vagy módosítására irányuló kérelemével együtt megküldi a Hivatalnak.*

A Vksztv. 22. § (2) bekezdésének 2017. december 31-étől hatályos szövege szerint pedig *az üzemeltetési szerződés működési engedély rendelkezéseit nem érintő módosítását a szerződött víziközmű-szolgáltató a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül a Hivatal részére tájékoztatásul megküldi.*

A Szolgáltató a használati díjakra, valamint az üzemeltetési szerződés-módosítások benyújtására vonatkozó megállapítások tekintetében a VKEFFO_2018/2509-30 számú jegyzőkönyv-tervezetre **észrevételt nem tett.**

Mindezekre figyelemmel a Hivatal a használati díj összezszerűségének meghatározása, és az üzemeltetési szerződés-módosítások benyújtása tekintetében jogsértést tárt fel.

7. Kiszervezések ellenőrzése:

Mind az engedélyköteles, mind a tájékoztatás-köteles kiszervezéssel érintett gazdasági társaságok esetében megállapítható volt, hogy a Vksztv. 45. § (3) bekezdésének megfelelően, a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti átlátható gazdálkodó szervezetnek minősülnek.

Mind az engedélyköteles, mind a tájékoztatás-köteles kiszervezésre irányuló szerződések esetében megállapítható volt, hogy a Vhr. 49-50. § szerinti – engedélyköteles és tájékoztatás-köteles – besorolásuk megfelelően történt.

A helyszíni ellenőrzés során bemutatásra került szerződések és számlák adatai számszakilag egyezőséget mutattak.

7.1. Engedélyköteles kiszervezések

Az engedélyköteles kiszervezések esetében a Szolgáltató adatközlésében szereplő, a vizsgált időszakban megkötött valamennyi engedélyköteles kiszervezési szerződés megtalálható a Hivatal nyilvántartásában.

A Szolgáltató valamennyi engedélyköteles kiszervezett tevékenységére nézve rendelkezett a vizsgált időszakban érvényes engedéllyel.

Az engedélyköteles kiszervezések szerződéses értéke nem éri el az előző évi árbevétel 10%-át.

A beküldött iratokból megállapítható, hogy a Szolgáltató betartotta az engedélyező határozatokban meghatározott éves árszínvonalat.

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy az *üzemeltetési tevékenységgel összefüggő laborvizsgálatok végzése a radioaktivitás-vizsgálatok kivételével* kiszervezés esetében a Szolgáltató túllépte az engedélyben meghatározott éves árszínvonalat. A helyszíni ellenőrzés során a Szolgáltató arról tájékoztatta a Hivatalt, hogy az általa megküldött táblázat radioaktivitási vizsgálatokat is tartalmazott, amely nem engedélyköteles kiszervezett tevékenység. A Hivatal végzésben felhívta a Szolgáltatót, hogy küldjön kimutatást a radioaktivitási vizsgálatokról. Szolgáltató a kért adatokat megküldte, valamint tájékoztatta a Hivatalt, hogy a radioaktivitási vizsgálatok nettó összege 1.506.000 Ft volt. Ezen összeg levonásával megállapítható, hogy a Szolgáltató az engedélyezett árszínvonalat nem lépte túl.

7.2. Tájékoztatás-köteles kiszervezések

A táájékoztatás-köteles kiszervezések tekintetében a Szolgáltató adatközlésében szereplő táájékoztatás-köteles kiszervezési partnerek közül

1.) 6 db kiszervezési szerződés esetében a Szolgáltató a szerződéskötési szándékáról előzetesen tájékoztatta a Hivatalt, azonban a szerződéskötést követően a megkötött szerződést nem küldte meg a Hivatal részére tájékoztatásképpen;

2.) további 24 db kiszervezési szerződés esetében a Szolgáltató a szerződéskötést követően a megkötött szerződést nem küldte meg a Hivatal részére tájékoztatásképpen.

A Vhr. 48. §-a szerint:

(1) A víziközmű-szolgáltató az 50. §-ban foglalt tevékenységek kiszervezése esetén a megkötött szerződés vagy annak módosítása egy példányát a szerződés létrejöttét követő 15 napon belül a Hivatal részére megküldi.

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott szerződés nem írásban jött létre, a víziközmű-szolgáltató az elvégzett tevékenységről, a kiszervezés összegéről, valamint a kiszervezett tevékenységet ellátóról az (1) bekezdésben foglalt határidőben, írásban tájékoztatja a Hivatalt.

Megállapítható, hogy a Szolgáltató a tájékoztatási kötelezettségének elmulasztásával megsértette a Vhr. 48. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

A Szolgáltató észrevételében előadta, hogy a tárgybani szerződéseket az ellenőrzés során a Hivatal részére megküldte.

A Hivatal a Szolgáltató észrevételét részben elfogadta, mivel megállapítható, hogy a Szolgáltató által megtett intézkedés helyreállította a jogszabályoknak megfelelő működést, azonban a múltban megvalósult jogsértés megállapítását a Hivatal fenntartja.

A Hivatal a jogkövetkezmények megállapítása során a Szolgáltató javára veszi figyelembe, hogy az ellenőrzés során a Szolgáltató a felsorolt kiszervezési szerződéseket a Hivatal rendelkezésére bocsátotta.

8. Gazdasági mutatók ellenőrzése:

A Hivatal a 2017. évi mérleg adatok alapján vizsgált gazdasági mutatók tekintetében megállapította, hogy a Szolgáltató gazdasági mutatói **a vizsgált időszakban nem feleltek meg a jogszabályi követelményeknek az alábbiak szerint:**

	Megfelelő érték	Az elvárt érték és az engedély kiadását kizáró érték közötti sáv	2017. évre vonatkozóan
Tőkeerősségi mutató	$\geq 0,3$	0,1 - 0,3	0,05
Eladósodottsági mutató	$< 0,65$	0,65 - 0,75	0,81
Likviditási mutató	$> 1,0$	0,8 - 1,0	0,76

A víziközmű-szolgáltatókra vonatkozó engedélyezési feltételek közgazdasági viszonyait a Vhr. 4. számú melléklete állapítja meg, az alábbiak szerint:

“A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) foglmainak felhasználásával az alábbi gazdasági mutatókat és értékhatarokat kell figyelembe venni a víziközmű-szolgáltatás végzéséhez előírt víziközmű-szolgáltatói és működési engedély (a továbbiakban: engedély) kiadásához.

A meghatározott mutatókat a víziközmű-szolgáltatóknak az engedélykérelem benyújtását megelőző lezárt üzleti évről szóló, könyvvizsgáló által hitelesített, Sztv. által előírt beszámoló alapján kell igazolniuk.

Gazdasági mutatók

Az engedély kiadása során vizsgált mutatók:

- 1. tőkeerősségi,*
- 2. eladósodottsági,*
- 3. likviditási.”*

8.1. Tőkeerősségi mutató

A Vhr. 4. melléklete szerint:

„A tőkeerősségi mutató számítása a következő képlet szerint kerül meghatározásra:

$$\text{tőkeerősség} = \frac{\text{saját tőke}}{\text{mérlegfőösszeg} - \text{VKÜKöt} - \text{PTÁmpasszív} - \text{VKFpénzeszköz} - \text{MAKHasználati díj}}$$

VKÜKöt = A Vksztv. 15. § (2) bekezdésében meghatározott víziközmű-üzemeltetési jogviszonnyal összefüggő kötelezettség, a mérleg forrásoldalán a hosszú lejáratú kötelezettségek között szerepeltetett összegben.

PTÁmpasszív = kapott pályázati támogatások passzív időbeli elhatárolásokban található fel nem oldott része.

VKFpénzeszköz = közműfejlesztési célra kapott pénzeszközök halasztott bevételeként elszámolt passzív időbeli elhatárolásban található része.

MAKHasználati díj = a Vksztv. 18. § (2) bekezdése szerinti, az ellátásért felelőssel kötött megállapodás alapján kezelt használati díj miatt kimutatott kötelezettség vagy egyéb passzíva, a mérleg forrásoldalán szerepeltetett összegben.

Az engedély kiadásának feltételeként elvárt határérték: 0,3, amely értéket elérve és afelett a Hivatal engedélyt adhat.

A 0,1 értéket el nem érő mutatóval rendelkező Kérelmező részére engedélyt a Hivatal nem ad.”

A Szolgáltató tőkeerősségi mutatója az alábbiak szerint alakult 2017-ben:

Tőkeerősségi mutató meghatározása	2017. év	Adatok forrása
Saját tőke	24.003	Mérleg 63. sor
mérlegfőösszeg	936.072	Mérleg 61. sor
VKÜKöt + PTÁmpasszív + VKFpénzeszköz + MAKHasználati díj	426.837	Szolgáltató által az ellenőrzés során szolgáltatott adatok alapján

Fentiek alapján a Szolgáltató tőkeerősségi mutatója:

$$\frac{24.003}{936.072 - 426.837} = 0,05$$

8.2. Eladósodottsági mutató

A Vhr. 4. melléklete szerint:

„Az eladósodottsági mutató számítása a következő képlet szerint kerül meghatározásra:

$$\text{eladósodottság} = \frac{\text{összes kötelezettség} - \text{VKÜKöt} - \text{MAKHasználati díj2}}{\text{mérlegfőösszeg} - \text{VKÜKöt} - \text{PTÁmpasszív} - \text{VKFpénzeszköz} - \text{MAKHasználati díj1}}$$

VKÜKöt = A Vksztv. 15. § (2) bekezdésében meghatározott víziközmű-üzemeltetési jogviszonnyal összefüggő kötelezettség, a mérleg forrásoldalán a hosszú lejáratú kötelezettségek között szerepeltetett összegben.

PTÁmpasszív = kapott pályázati támogatások passzív időbeli elhatárolásokban található fel nem oldott része.

VKFpénzeszköz = közműfejlesztési célra kapott pénzeszközök halasztott bevételeként elszámolt passzív időbeli elhatárolásban található része.

MAKHasználati díj1 = a Vksztv. 18. § (2) bekezdése szerinti, az ellátásért felelőssel kötött megállapodás alapján kezelt használati díj miatt kimutatott kötelezettség vagy egyéb passzíva, a mérleg forrásoldalán szerepeltetett összegben.

MAKHasználati díj2 = a Vksztv. 18. § (2) bekezdése szerinti, az ellátásért felelőssel kötött megállapodás alapján kezelt használati díj miatt kimutatott kötelezettség, a mérleg forrásoldalán szerepeltetett összegben.

Az engedély kiadásának feltételeként elvárt határérték: 0,65, amely értéket elérve és azalatt a Hivatal engedélyt adhat.

A 0,75 érték feletti mutatóval rendelkező Kérelmező részére engedélyt a Hivatal nem ad.”

A Szolgáltató eladósodottsági mutatója az alábbiak szerint alakult 2017-ben:

Eladósodottsági mutató meghatározása	2017. év	Adatok forrása
összes kötelezettség	828.947	Mérleg 78. sor
VKÜKöt+PTÁMpaszív+VKFpénzeszköz+MAKHasználati díj	426.837	Szolgáltató által az ellenőrzés során szolgáltatott adatok alapján
MAKHasználati díj	418.186	Szolgáltató által az ellenőrzés során szolgáltatott adatok alapján
VKÜKöt	0	Szolgáltató által az ellenőrzés során szolgáltatott adatok alapján
mérlegfőösszeg	936.072	Mérleg 61. sor

Fentiek alapján a Szolgáltató eladósodottsági mutatója:

$$\frac{828.947 - 418.186}{936.072 - 426.837} = \mathbf{0,81}$$

8.3. Likviditási mutató

A Vhr. 4. melléklete szerint:

„Az likviditási mutató számítása a következő képlet szerint kerül meghatározásra:

$$\text{likviditás} = \frac{\text{pénzeszközök és likvid értékpapírok} + \text{követelések}}{\text{rövid lejáratú kötelezettségek}}$$

A likviditási mutató a (pénzeszközök és likvid értékpapírok+követelések)/rövid lejáratú kötelezettségek hányadosaként kerül meghatározásra.

Az engedélyezési eljárásban elvárt határérték: 1,0, amely értéket elérve és afelett a Hivatal engedélyt adhat.

A 0,8 értéket el nem érő mutatóval rendelkező Kérelmező részére engedélyt a Hivatal nem ad.”

A Szolgáltató likviditási mutatója az alábbiak szerint alakult 2017. évben:

Likviditási mutató meghatározása	2017. év	Adatok forrása
pénzeszközök és likvid értékpapírok	142.470	Mérleg 54. sor
követelések	487.214	Mérleg 38. sor
rövid lejáratú kötelezettségek	828.947	Mérleg 94. sor

Fentiek alapján a Szolgáltató likviditási mutatója:

$$\frac{142.470 + 487.214}{828.947} = 0,76$$

A Szolgáltató a 2017. évi Éves Beszámolójának kiegészítő mellékletében – a 13-14. oldalon – szintén meghatározta a fenti gazdasági mutatókat. A mutatók értéke a Hivatal által megállapított értékekhez képest minimális eltérést mutat, amely abból adódik, hogy a Szolgáltató a számítások elvégzésekor a Vhr. 4. számú mellékletének a 2016. november 20-ai módosítása előtti rendelkezéseit alkalmazta.

Az átfogó ellenőrzés használati díjakkal kapcsolatos megállapításainak a gazdasági mutatókra gyakorolt hatása a végrehajtást követően lesz vizsgálható.

A Hivatal az ellenőrzés során végzésben felhívta a Szolgáltatót, hogy nyilatkozzon a gazdasági mutatók javítása érdekében megtett vagy tervezett intézkedésekről.

A Szolgáltató 2018. július 26-án kelt válaszában az alábbiakról nyilatkozott:

A 2013. január 1-jétől bevezetett közműadó és a 2013. július 1-jétől alkalmazandó rezsidíj csökkentés miatt 2013-tól nyereséget nem, vagy csak minimális mértékben tudott elérni a Szolgáltató. Mint induló vállalkozás, nem rendelkezett tőketartalékkal, és a felsorolt okok miatt képezni sem tudott.

A szolgáltatás előfinanszírozása komoly feladatot ró a Szolgáltatóra. Ennek ellenére határidőn túli kötelezettsége csak a tulajdonos önkormányzatok felé áll fenn. A víziközmű bérleti díjakat csak részben tudja kiegyenlíteni, ezért az általa az önkormányzati tulajdonú víziközmű eszközökön elvégzett beruházások, felújítások értékével kerülnek a későbbiekben kompenzálásra a bérleti díjak.

A folyamatos műszaki felújítások, beruházások következtében csökken a Szolgáltató fajlagos energia felhasználása. Javul a szennyvíztisztítás minősége, ezáltal jelentős mértékben csökken a vízterhelési díj és a szennyvízterhelési bírság.

A Szolgáltató követelése, kintlévőségei behajtása érdekében folyamatosak a közjegyzői behajtások és végrehajtások.

A Szolgáltató 2017-ben és 2018-ban is végrehajtotta a kötelező minimálbér, illetve garantált bérminimum emeléseket, emellett az ennél magasabb bérkategóriában foglalkoztatott dolgozóknál is végrehajtott a kötelező béremelésnél kisebb mértékű béremelést a szakképzett munkaerő megtartása végett. A költségnövekedésre a Szolgáltató a költségek racionalizálásával teremtette meg a fedezetet (munkakör-összevonás, üzemigazgatóság összevonás).

Jelen jogszabályi környezetben a Szolgáltatónak nagyobb mozgástere nincs a gazdasági folyamatok nyereségesebbé, és a működése biztonságosabbá tételére.

A 2017. évi kiegészítő melléklet alapján a Hivatal az alábbiakat állapította meg a Szolgáltató pénzügyi helyzetére vonatkozóan:

- 2017. december 31-én a víz és csatornadíjak vevőkövetelése: 486 millió Ft.
- 2017. december 31-én nagyon magas a Szolgáltató rövid lejáratú kötelezettsége (829 millió Ft):

- önkormányzatok felé 392 millió Ft. A Szolgáltató arról nyilatkozott, hogy a nettó bérleti díjat a fizetési fenntarthatóság miatt nem utalja az önkormányzatoknak;
- közműadó: 40 millió Ft, amelyre részletfizetést kért;
- költségvetési kötelezettség, valamint bér: 283 millió Ft.
- 2017-ben az önkormányzatok 202 millió Ft használati díjat számláztak ki a Szolgáltató részére, amelyet a Szolgáltató nem tudott átutalni az anyagi helyzete miatt. Az előző időszakra utalt 16 millió Ft-ot 2017-ben.

A Szolgáltató észrevételében a Hivatal megállapításait az alábbiakkal egészítette ki:

2017-ben a Szolgáltató az önkormányzatoknak 16 millió Ft-ot utalt át az előző években kiszámlázott bérleti díjakból, a tárgyévi bérleti díjakból átutalás valóban nem történt.

A 2017. évben önkormányzati eszközökhöz kapcsolódó beruházások, pótlások, felújítások, amelyek az önkormányzatoknak átszámlázásra kerültek, kompenzációval kerültek elszámolásra a bérleti díj terhére. A kompenzáció összege 184 563 eFt volt, amelyről a kimutatást az ellenőrzés során mellékelte. A fennálló bérleti díj tartozásokat a Szolgáltató folyamatosan elszámolja az önkormányzati eszközökhöz kapcsolódó beruházások, pótlások, felújítások elkészültével.

A Szolgáltató észrevételében foglaltakat a Hivatal elfogadta, azonban azok nem módosították az ellenőrzés azon megállapítását, amely szerint a szolgáltató gazdasági mutatói nem felelnek meg a Vhr. 4. számú mellékletében előírt, az engedély kiadásának feltételeként előírt határértékeknek.

A Hivatal a jogkövetkezmények megállapítása során figyelembe vette azt a tényt, hogy már a legutóbbi átfogó ellenőrzés során is megállapította VKEFFO_2016/1569-25 számú határozatában, hogy a Szolgáltató gazdasági mutatói - 2014 évben - nem feleltek meg a jogszabályi követelményeknek. A Hivatal VKEFFO_2016/1569-25 számú határozatában felszólította a Szolgáltatót, hogy a gazdasági mutatók jogszabályi megfelelése iránt legkésőbb 2016. december 31. napjáig tegye meg a szükséges intézkedéseket.

A 2018. évben indult újabb átfogó ellenőrzés során az került megállapításra, hogy a gazdasági mutatók értéke 2017. évben újra a nem megfelelő szintre süllyedt mindhárom mutató tekintetében.

Az egyes mutatók alakulásának tendenciái az alábbiak voltak:

- **tőkeerősségi mutató** javuló tendenciát mutat 2014-2016 között. 2017-ben rosszabb volt a mutató értéke, mint 2016-ban.
- **eladósodottsági mutató** esetében folyamatos javuló tendencia tapasztalható 2014. évtől, de a jogszerű szintet egyszer sem érte el.
- **likviditási mutató** javuló tendenciát mutat 2014-2016 között. 2017-ben rosszabb volt a mutató értéke, mint 2016-ban.

Bár a Szolgáltató intézkedései következtében az elmúlt években egyes mutatóknál javulás volt tapasztalható, továbbra sem felel meg egyik mutató sem a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

A Vksztv. 36. § (3) bekezdés a) pontja szerint *a Hivatal a víziközmű-szolgáltatói engedély kiadását megtagadja, ha a jogszabályi előírások nem teljesülnek, a jogszabályi feltételek hiányoznak, vagy a kérelmező nem rendelkezik a jogszabályokban meghatározott engedélyekkel.*

A Vksztv. 37/A. § (5) bekezdés a) pontja szerint *a Hivatal a víziközmű-szolgáltatói vagy a működési engedélyt visszavonja, ha az engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn és engedélymódosítással a jogszerű állapot nem állítható helyre.*

A víziközmű-szolgáltatói engedély kiadásának közgazdasági feltétele többek között a Vhr. 4. számú mellékletében meghatározott gazdasági mutatók megléte.

Mivel a Szolgáltató tekintetében a víziközmű-szolgáltatói engedély kiadásának feltételei a gazdasági mutatók vonatkozásában már huzamos ideje nem állnak fenn, és a jogszerű állapot engedélymódosítással sem állítható helyre, ezért a Vksztv. 36. § (3) bekezdése és a Vhr. 4. számú melléklete alapján a Vksztv. 37/A. § (5) bekezdés a) pontja szerinti eljárás megindításának van helye.

9. Beszerzési szabályzatban foglaltak alkalmazása:

A beszerzési szabályzatban foglaltak végrehajtásának ellenőrzéséhez a Szolgáltató a szükséges – szűrőpróbaszerűen kiválasztott – dokumentumokat a Hivatal rendelkezésére bocsátotta, amelyek alapján megállapítást nyert, hogy a Szolgáltató a beszerzései során betartotta a Beszerzési Szabályzatában foglalt előírásokat.

A Hivatal az ellenőrzés során megállapította, hogy a Szolgáltató a vizsgált időszakban nem készített Beszerzési tervet, ezzel **megsértette a Vhr. 94/B. §-ában foglaltakat.**

A Szolgáltató észrevételében előadta, hogy a vizsgált időszakban valóban nem rendelkezett Beszerzési Tervvel, de a módosított beszerzési szabályzat elkészítése és véglegesítése folyamatban van.

A Szolgáltató 2019. március 29-én jóváhagyásra benyújtotta a beszerzési szabályzatát a Hivatal részére. Hiánypótlást követően, a 2019. május 2-án benyújtott beszerzési szabályzatot a Hivatal a KSFO_2019/205-4 (2019) számú határozatával jóváhagyta.

A Szolgáltató a Hivatalhoz 2019. szeptember 3-án érkezett adatszolgáltatása során megküldte a 2019. évre vonatkozó, kiegészített beszerzési tervét tájékoztatásul.

A Szolgáltató teljesítését a Hivatal elfogadta, így a Beszerzési Tervvel kapcsolatban további kötelezés kiadására nem volt szükség.

10. Díjelőkészítéshez beküldött adatok megfelelőségének vizsgálata:

A Hivatal a helyszíni ellenőrzés során - a kisebb mértékű, kerekítésből eredő eltéréseken túl - az alábbi hiányosságokat és pontatlanságokat tárta fel.

A DG12_1 és DG12_2 víziközmű-fejlesztési hozzájárulás tábláiban a Szolgáltató a tárgyévben befizetett víziközmű-fejlesztési hozzájáruláson túlmenően az előző évi befizetéseket is hozzávette. A kitöltési útmutató szerint csak a tárgyévben befolyt bevételeket kell beírni az adatszolgáltatásba.

A **DM 06_2 Számlázott szennyvíz táblában** a 22-12803-1-001-00-11 Hajdúdorog szennyvíz víziközmű-rendszer esetében nem a kiszámlázott szennyvíz mennyiséget adták meg, hanem tévedésből a Hajdúdorogról Hajdúnánásnak átadott szennyvíz mennyiséget.

Mindezek alapján megállapítható, hogy **a Szolgáltató megsértette a Vksztv 65. § (4) bekezdésében foglaltakat.**

A **Szolgáltató észrevételében jelezte**, hogy a DG12_1 és DG12_2 víziközmű-fejlesztési hozzájárulás tábláiban az adatok a Hivatal részére 2018. július 26-án megküldött, javított adatszolgáltatásban helyesbítésre kerültek, valamint a DM 06_2 Számlázott szennyvíz táblában a 22-12803-1-001-00-11 Hajdúdorog szennyvíz víziközmű-rendszer tekintetében javított adatszolgáltatás megküldésre került a Hivatal részére.

A Hivatal a Szolgáltató észrevételét részben elfogadta, mivel megállapítható, hogy a Szolgáltató az ellenőrzés során feltárt hiányosságokat és pontatlanságokat önként javította, azonban a múltban megvalósult jogsértés megállapítását a Hivatal fenntartja.

11. Víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartásának és felhasználásának vizsgálata:

A Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató nyilvántartása megfelel a Vhr. 90. § (6)–(8) bekezdéseiben foglaltaknak.

A Szolgáltató a beszedett víziközmű-fejlesztési hozzájárulások összegét ellátásért felelősönként és ágazatonként, külön főkönyvi számon tartja nyilván, ennek alátámasztására csatolta a főkönyvi kivonatot, amely megegyezik az analitikus nyilvántartással.

A Szolgáltató a víziközmű-fejlesztési hozzájárulásról tájékoztatta az ellátásért felelősöket, erre vonatkozóan a helyszínen bemutatásra került két db tájékoztató levél.

A Szolgáltató az ellenőrzés során arról nyilatkozott, hogy 2017-ben nem történt felhasználás a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás terhére.

A víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartásával kapcsolatban a Hivatal jogsértést nem tárt fel.

12. Műszaki eszközfelkészültség ellenőrzése:

A Szolgáltató részletesen bemutatta a működtető eszközöket, külön dokumentumban ismertette a hibabejelentés módját, az ügyfélszolgálati irodák elérhetőségét és a hibaelhárítás menetét.

Az irányítástechnikai rendszer célja, hogy az ivóvíz termelési, tárolási technológiai folyamatok főbb részeit központi vezérlés és ellenőrzés alá vonja. A rendszer ellenőrzési és felügyeleti feladatait 24 órás szolgálatban dolgozó kezelők felváltva irányítják. A víziközmű-rendszer tekintetében a távfelügyeleti rendszerrel való lefedettség közel 50 %-os.

A helyszíni ellenőrzés során megtekintésre kerültek az IV/5. megnevezésű ivóvíz rendszeren a víztermelő és víztisztító létesítmények, a HAJDUHADHÁZ_SZV megnevezésű szennyvíz

rendszeren a szennyvíztisztító telep, a VH11 (Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.) és az IV/4. Hajdúhadház, valamint az IV/6. Téglás víziközmű-rendszerek közötti átadási pont.

A Hivatal a helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy a létesítmények, műtárgyak állapota megfelelő, a megtekintett átadási pont megfelel a Vksztv. 2. § 1. pontjában foglaltaknak.

A Hivatal a VKEFFO_2018/2509-30 számú jegyzőkönyv-tervezet 12. pontjára vonatkozóan a Szolgáltató észrevételét elfogadta. A jegyzőkönyv-tervezetben a helyszíni ellenőrzés során megtekintett létesítmények között tévesen a DEBRECEN_SZV és MIKEPÉRCES_SZV víziközmű-rendszerek közötti átadási pont szerepelt, holott valójában a VH11 (Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.) és az IV/4. Hajdúhadház, valamint az IV/6. Téglás víziközmű-rendszerek közötti átadási pont került megtekintésre.

13. Felhasználói egyenérték ellenőrzés:

A Hivatal elvégezte a Szolgáltató által bemutatott ellátási terület felhasználói egyenérték ellenőrzését. A Szolgáltató által az átfogó ellenőrzés során megadott felhasználói egyenérték és a hatályos működési engedély szerinti adatok közötti eltérés átlagosan 8%. A Szolgáltató a vizsgált időszakban bekövetkezett felhasználói egyenérték változások okait - műszaki szempontból elfogadhatóan - megindokolta.

A Hivatal a felhasználói egyenérték ellenőrzése során jogsértést nem tárt fel.

14. A jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben foglaltak végrehajtásának ellenőrzése.

A Hivatal az IV/5., IV/6., SZV/5., valamint SZV/2. megnevezésű víziközmű-rendszerek 2016-2030. évi gördülő fejlesztési terv felújítási-pótlási tervrésze I. ütemének végrehajtását vizsgálta.

Az ellenőrzés során megállapítható volt, hogy az I. ütemben tervezett feladatok megvalósítása megtörtént, az elvégzett feladatok megfelelően dokumentáltak. Az iratanyagok áttanulmányozása során szabálytalanság nem került megállapításra.

Az I. ütemet érintő változások bejelentését a Szolgáltató időben megtette, illetve a szükséges átütemezésekhez kérte a Hivatal hozzájárulását.

Fentiekre tekintettel a Hivatal a jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben foglaltak végrehajtásának ellenőrzése során jogszabálysértést nem tárt fel.

A Hivatal az eljárás megindításáról való értesítést az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján mellőzte, mivel az ügyben az eljárás megindításától számított 8 napon belül döntést hozott.

A határozat a hivatkozott jogszabályokon és az Ákr. 104. § (1) bekezdés b) pontjának, a 80. § (1) bekezdésének, valamint a 81. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul. Az eljárási költségéről az Ákr. 129. §-a alapján rendelkezett a Hivatal. A végrehajthatóságról és a

bírságokról az Ákr. 132. §, a 131. § (2) bekezdés, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 174. § c) pont, valamint az Ákr. 77. §-a alapján adott tájékoztatást a Hivatal.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) és d) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést, az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése alapján a jelen döntés ellen közigazgatási per indítható.

A Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (11) bekezdése állapítja meg, figyelemmel a Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján adta meg. A közigazgatási perben hozható döntésekről a Hivatal a Vksztv. 4. § (1) bekezdés, valamint a Kp. 89. § alapján adott tájékoztatást. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja.

Jelen határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 85. § (5) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik. A véglegessé vált, véglegesítő záradékkal ellátott határozatot a Vksztv. 3. § (7) bekezdése alapján a Hivatal a honlapján közhírré teszi.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: **MEKH tv.**) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és az 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. tartalmazza.

Kelt: Budapest, az elektronikus bélyegző szerint.

Horváth Péter János
elnök
nevében és megbízásából:

dr. Szalóki Szilvia
víziközmű-szolgáltatásért és hulladékgazdálkodásért
felelős elnökhelyettes

A döntésről értesül:

1. Hajdúkerületi és Bihari Víziközmű Szolgáltató Zrt.
2. Perképviselési Osztály
3. Irattár

(elektronikus úton, cégkapu kód: 23957491)
(elektronikus úton)
(elektronikusan)