

# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2011. január 14-én Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli, nyílt üléséről.

**Jelen vannak:** Dr. Fülöp Erik polgármester, Császár József Sándor alpolgármester, Csócsics Gordon, Palló Sándor, Papp Mária, Sipos Ibolya, Szakolczai Attila, Szőke Zoltán, Tóth Zsolt, Tóthné Nácsa Irén képviselők.

**Távol maradt:** Bakné Répási Ágnes és Ráduly Sándorné Dombrádi Erzsébet képviselők

**Meghívottként részt vettek:** Bundáné Badics Ildikó jegyző, Ostorháziné Dr. Kórik Zsuzsanna aljegyző, Dr. Tóth Marianna osztályvezető és dr. Köblös Ibolya jegyzőkönyv-vezető.

## **Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Az ülés megkezdését követően köszöntötte a meghívottakat, majd megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel a 12 fő képviselőből 10 fő képviselő volt jelen. Kérte, hogy a meghívóban feltüntetett napirendi pontok megtárgyalásáról szavazzanak a képviselők.

*A Képviselő – testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül – egy fő nem szavazott - elfogadta a napirendi pontok tárgyalásának meghívóbeli sorrendjét.*

<b><u>Tárgy (1.np.):</u></b>	<b>A Városi Kincstár Tiszavasvári intézményvezetője foglalkoztatási jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetéséről</b>
<b><u>Előadó:</u></b>	<b>Dr. Fülöp Erik polgármester</b>
<b><u>Témafelelős:</u></b>	<b>Ostorháziné Dr. Kórik Zsuzsanna aljegyző és Dr. Tóth Marianna osztályvezető</b>

## **Ostorháziné Dr. Kórik Zsuzsanna témafelelős szóbeli kiegészítése:**

Tájékoztatta a megjelenteket, hogy egy új határozat – tervezet került kiosztásra a Képviselő – testületi ülésen, amely egységes szerkezetben tartalmazza az előterjesztés kiküldése óta eszközölt változtatásokat. Hozzátette, hogy még a kiosztott határozat – tervezethez képest is van néhány módosítás, ezért a határozat – tervezet kiküldése óta megtett valamennyi módosítást el kívánja mondani. Azzal kezdte, hogy a határozat - tervezet 1. pontjának 3. bekezdése a következőképpen módosulna:” A felmentési idő kezdete a Kjt. 31. § (2) bekezdés a) pontja szerint a felmentési védelem lejártát követő 15 napot követő nap. A Kjt.31/A § alapján a felmentési védelem fennállása szempontjából a felmentés közlésének az időpontja az irányadó. A közalkalmazotti jogviszony a felmentési védelem leteltét követően a 30 napos felmentési idő elteltével szűnik meg.”

Elmondta, hogy a következőkkel kívánja kiegészíteni még a határozat – tervezetet: „Tájékoztatom, hogy a közalkalmazotti jogviszony megszűnéséről szóló igazolást az utolsó munkában töltött napon veheti át, a tárgyévben ki nem vett szabadság pénzbeli megváltása a felmentési idő utolsó napján történik.” Hozzátette, hogy az elmondottakon túl változás még, hogy a munkáltató a közlés napját követően három munkanapot biztosít a munkakör átadására, az ezt követően fennálló felmentési védelem időtartamára a munkavállalót felmenti a munkavégzés alól. Azt is mondta, hogy az elmondottakon felül kisebb módosításokra került sor az előterjesztés anyagában, így a Testületi ülésen kiosztott határozat – tervezet 2. oldalán a második bekezdésben a „nem végzi megfelelően” azzal egészül ki, hogy „nem végezte megfelelően”; továbbá a 12. oldalon alulról a második bekezdést azzal kívánja kiegészíteni, hogy „Palló Sándor nem kezdeményezte a szervezeti és működési szabályzat képviselő-testület általi jóváhagyását, ezért a rendelkezésre bocsátott

szervezeti és működési szabályzat képviselő-testület által nem került elfogadásra, ennek megfelelően a későbbi változásokhoz igazítás sem történt meg.” Azt is mondta, hogy a kiegészítés még, hogy „A leltárfelelősségi megállapodások hiánya szintén nem igazolható azzal, hogy a munkavállalók nem írják alá azt. Ez esetben a foglalkoztatást meg kellett volna szüntetni, vagy nem az adott munkakörben foglalkoztatni a munkavállalókat.” Végül kérte a 14. oldalon a határidőt „azonnal”-ra módosítani az „esedékesség” helyett.

### **Bizottsági vélemény:**

#### **Szakolczai Attila az Ügyrendi és Jogi Bizottság tagja:**

Tiszavasvári Város Önkormányzata Ügyrendi és Jogi Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal tartózkodás nélkül a határozat – tervezet elfogadását javasolja a Képviselő – testület számára az előterjesztő által tett szóbeli módosításokkal együtt.

#### **Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Elmondta, hogy az előterjesztésben megfogalmazott tények tudomására jutását követően megkereste Palló Sándort, és felajánlotta intézményvezetői jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetését, amit Palló Sándor nem fogadott el. Azt mondta, hogy ezután készült el ez az előterjesztés, ami kizárólag szakmai indokokra épül, és nem politikai célzatú, ahogy az sem igaz, amit különböző kiadványok és beszédek tartalmaznak, hogy fűnyíróelv alapján sorozatos létszámleépítésekre lehet számítani a városban, így a Polgármesteri Hivatalban és a Városi Kincstárban is. Tájékoztatt arról, hogy a 2011. évi önkormányzati költségvetés nem tartalmaz létszámleépítést az intézmények tekintetében, tehát ellentétben a Kormány által tett lépésekkel, nem kell ettől az ott dolgozóknak tartania. Azt mondta, még, hogy röviden összefoglalva az előterjesztést azt tudja mondani, hogy a Városi Kincstár fennállása óta, idestova 4 éve, sorozatban olyan hiányosságok merültek fel, amit az előző, és ez a Képviselő – testület, és az intézményvezető sem tudott hatékonyan kezelni. Elmondta, hogy olyan hiányosságok voltak, mint például, hogy leltár esetén sorozatos jogszabálysértések történtek, és volt olyan év is, amikor egyáltalán nem is volt leltár. Azzal folytatta, hogy a munkavállalóknak nem volt munkaköri leírása és felelősségi nyilatkozata, így leltárhiány esetén senki nem volt felelősségre vonható. További hiányosságként említette, hogy a raktározás szempontjából hibás gyakorlat alakult ki, és nem tett javaslatot az intézmény vezetője azok orvoslására. Megállapította, hogy az általa felsorolt hiányosságokért az intézményvezető tartozik felelősséggel, és azért is, hogy az intézmény szabályzatait nem ismertette a dolgozókkal, a hibákat nem jelezte a Képviselő – testület irányába, mivel a fennálló jogi rendszer szerint, írásban jeleznie kellett volna a Testület felé a most is említett hibás dolgokat. Azt is mondta, hogy Palló Sándor nemhogy jelzéssel nem élt ezekről a hibákról, 2010 – ben beszámoló, tájékoztató sem készült a Testület számára a Városi Kincstár tevékenységéről. Hozzátette, hogy ezen tények miatt született a mostani előterjesztés, általa mint az intézményvezető munkáltatója által. Továbbá tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Palló Sándor a Képviselő-testületi ülésen elsősorban, mint munkavállaló van jelen, és a Városi Kincstárnál lefolytatott belső ellenőrzés során tett megállapításokra már reagált, és kérte, hogy amennyiben a Képviselő – testületi ülésen, nyilvánosan is észrevételt kíván tenni az ügyel kapcsolatban, azt tegye meg.

**Palló Sándor a Városi Kincstár intézményvezetője:**

Elmondta, hogy mindenféle ráhányt rágalom ellenére, meglátása szerint ő tisztességesen végezte munkáját, a polgármester utasításai, és a Képviselő – testület által meghatározott keretek között. Azt is mondta, hogy bármilyen fórum elé nyilvánosan hajlandó kiállni, mivel szerinte a most elhangzott vádak jó része nem felel meg a valóságnak, amit már a revizori jelentésre írt reakciójában is jelzett, azonban úgy látja, hogy feleslegesen, mivel nincs az általa elmondottakra fogadókészség. Azt is mondta, hogy tervei szerint jogorvoslatért fog fordulni az ügyben, és az elővetkező hetekben, hónapokban ki fog derülni, hogy kinek kellett az ő helye. Ezután megismételte, hogy nyíltan ki mer állni bárki elé, de hozzátette, hogy természetesen mindenki hibázhat, egy több mint 500 főt foglalkoztató szervezet vezetője is, főleg akkor, ha az adott intézménynél foglalkoztatott munkavállalók nem hajtják végre az utasításait, és nem az intézmény szabályzatába foglaltaknak megfelelően járnak el, holott minden dolgozó, akire az adott szabályzat vonatkozik, ismeri azt. Elmondta még, hogy az valóban az ő hibája, hogy nem tudott arról, hogy a gazdasági vezető az írásos dokumentálásról nem gondoskodott, és ezért vállalja is a felelősséget. Elmondta még, hogy az elmúlt időszakban belső ellenőrzés volt a Kincstárnál, amelynek dokumentumait a képviselők is ismerhetik. Ezután kérte, hogy hallgassák meg a képviselők az általa tett reagálást, amely a következő:

### **Reagálás az ellenem folytatott koncepció eljárásra**

A város vezetése 2011. 11. 11.-étől eljárást folytat ellenem, határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyom megszüntetése érdekében. Álláspontom szerint az Önkormányzatnak nincs joga ilyen koncepció eljárást folytatni mivel ez törvénytelen.

#### **A tényállás:**

**2010.11.11.-** én Dr. Fülöp Erik polgármester behívatott az irodájába, és Ostorháziné Dr. Kórik Zsuzsa megbízott aljegyző jelenlétében közölte velem a következőket:

Ő átgondolta a Kincstár működését és úgy döntött hogy nem kíván velem dolgozni. Két lehetőségem van:

- Vagy elfogadom, hogy közös megegyezéssel távozok a munkahelyemről és ez esetben két havi fizetésemnek megfelelő juttatást kínál fel.
- Vagy alkalmatlanság címén a következő testületi ülésen (2010.11.18-án) felmentet engem.

Én közöltem vele, hogy álláspontom szerint ez, amit csinál törvénytelen, gondolja át még egyszer, és térjen jobb belátásra. Továbbá közöltem vele azt is, hogy én a munkámat – a hiányzó feltételrendszer ellenére – teljes odaadással és legjobb tudásom szerint végeztem, és ezzel kapcsolatban a fenntartótól, illetve annak képviselőjétől a polgármestertől, eddig csak elismerést és dicsőretet kaptam. Továbbá arra is nyitott vagyok, hogy változtassak, ha a fenntartó valamit másképp szeretne. Ezért nincs törvényes magyarázat arra a döntésre, amit hozott. Közöltem még azt is, hogy természetesen azonnali választ nem adok, mivel alaposan mérlegelni kell a helyzetemet, tekintettel arra, hogy három kiskorú gyermek eltartásáról kell gondoskodnom. Ismerve a munkaerőpiac jelenlegi helyzetét igen kicsi az esélye annak, hogy 50 évesen végzettségemnek és jelenlegi jövedelmi helyzetemnek megfelelő állást találjak. Megkérdeztem tőle azt is, hogy ha elfogadom a közös megegyezéssel való távozást, (tekintettel az előbb említett tényekre) hajlandó e, egy komolyabb összegű végkielégítést felajánlani. Ezt ő kizárta.

Közölte még azt is, hogy minden eszközzel meg fogja keresni azokat az okokat, melyekre alapozni kívánja az alkalmatlanságom kimondását. November 15-ig adott határidőt arra, hogy nyilatkozzak.

**2010.11.15.-én** találkoztunk a megbeszéltek szerint. Kérésemre jelen volt még Császár József alpolgármester is. Én közöltem velük, hogy mérlegelve a helyzetet nem kívánom megszüntetni a munkaviszonyomat. Ismét felhívtam a figyelmüket arra, hogy az eljárásnak törvényes oka nincs. A valós ok – az, hogy én nem tartozom a Jobbik Magyarországért Mozgalom tagjai és segítői közé, hanem a rivális Fidesz Magyar Polgári Szövetség városi elnöke vagyok – nem alapozhat meg egy ilyen eljárást. Ismét kértem őket, hogy térjenek jobb belátásra és nemrégiben letett polgármesteri, illetve alpolgármesteri esküjükhöz híven **pártatlanul, a város érdekeit szolgálva** végezzék munkájukat. Ismét közöltem, hogy én hajlandó vagyok teljes erőmmel és legjobb tudásom szerint ebben együttműködni velük. Azt válaszolták, hogy még meggondolják. Ekkor kértem, hogy a továbbiakban mindent írásban közöljenek velem.

**2010.11.18.-án** A képviselőtestületi ülésen, a távollétben, köznyelven a napirendi pont tárgyalása előtt került kiosztásra egy előterjesztés, melyet a képviselőtestület többsége alkotó – egy kivétellel jobbkios – tagjai megszavaztak. Az így született határozat – melynek címe: *„A Tiszavasvári Városi Kincstár intézményvezetője Palló Sándor közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetése”* – a következőket tartalmazza:

- egyrészt megismétli a korábban a polgármester által szóban megtett, és általam el nem fogadott ajánlatot,
- másrészt felkéri a polgármestert arra, hogy ha nem fogadom el a fenti ajánlatot, úgy készítse elő a munkaviszonyom más módon történő megszüntetését.

Mindezt úgy, hogy azt megelőzően az intézmény munkájával kapcsolatosan semmiféle vizsgálat nem volt, illetve a fenntartó részéről, úgy az intézmény működésével, mint az én munkámmal kapcsolatosan semmiféle kifogás nem merült fel. Évekre visszamenően csak elismerést kaptunk, és részemre – munkám elismeréseként – minden esetben kifizetésre került a minőségi bérpótlék.

Arra, hogy az ajánlattal kapcsolatban írásbeli nyilatkozatot tegyek 2010.11.23.-a 16 óráig adtak határidőt.

Nemleges válaszom esetére, felkérték a polgármestert, hogy 2010.11.25.-ig készítse elő a közalkalmazotti jogviszonyom megszüntetésével kapcsolatos előterjesztést.

A határozatot 2010.11.19.-én kézbesítették ki számomra.

Ezen a napon megjelent az intézményben Ostorháziné Dr. Kórik Zsuzsanna és Dr. Tóth Marianna az intézmény összes szabályzatának átvétel céljából. Ez meg is történt.

**2010.11.22.** Dr. Fülöp Erik polgármester a 28811/2010. ügyiratszámú levélben felkérte Dr. Csikós Magdolnát a Tiszavasvári Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezetének vezetőjét, hogy a munkaszervezet állományában lévő belső ellenőrt bízta meg a Városi Kincstárban ellenőrzés lefolytatásával a következő kérdéskörökben:

- A Tiszavasvári Többcélú Kistérségi Társulás által megpályázott három közmunkaprogram, pályázatban nyert kis- és nagy-értékű tárgyi eszközeinek Kincstár által történő átvételét követő nyilvántartások ellenőrzése, az ezzel kapcsolatos szabályzatok áttekintése.
- A Kincstár közmunkaprogram – leltározás ellenőrzése 2007- től 2010- ig.

Dr. Csikós Magdolna – igen gyorsan, a belső ellenőrzés összes munkáját félretéve – azonnal megbízta Graczka István belső ellenőrt a munka elvégzésével.

Itt kívánom megjegyezni azt, hogy az elmúlt években nem volt arra példa, hogy nevezett belső ellenőr Tiszavasváriban végzett volna ellenőrzést, mivel az ő korábban meghatározott munkaterülete a kistérség Tiszavasvárin kívüli településein volt kijelölve.

Fent nevezett vezető által, még ezen a napon kiadott 513-2/2010. ikt.számú. megbízólevél a vizsgálat lefolytatására igen rövid határidőt szab (2010. nov. 23.-tól 2010. nov. 26.-ig), igazodva a korábban említett 214/2010.(XI.18.) Kt. Sz. határozatban a polgármester számára meghatározott határidőhöz. Pedig erről a határidőről Dr. Csikós Magdolnának nem lehetett tudomása, mivel a felkérő levélben nem lett ez közölve, illetve még a vizsgálat, sürgős lefolytatását sem kérték. Ez nyilvánvalóan arra enged következtetni, hogy ennek a vizsgálatnak a prekonceptióban megelölegezett megállapításait a közalkalmazotti jogviszonyom megszüntetéséhez készítendő előterjesztéshez kívánják felhasználni, illetve

arra is, hogy a munkaszervezet vezetője aktívan közreműködjk ennek a törvénytelen eljárásnak a lebonyolításában, jogtalanul használva fel a munkaszervezet nem erre a célra biztosított erőforrásait.

**2010.11.23.** Graczka István belső ellenőr Dr. Tóth Mariann osztályvezető kíséretében megjelent a Kincstárban, és átadta a megbízólevelét. Én munkatársaimmal együtt együttműködtem a vizsgálat zökkenőmentes lebonyolításában.

**2010.11.25.** Graczka István belső ellenőr személyesen elhozta hozzám az általa készített ellenőrzési jelentést. Én átvettem, és átfutottam. Ennek során azt tapasztaltam, hogy a jelentés lényeges pontokon nem pontos, továbbá az úgy megítélése szempontjából releváns tényeket nem tartalmaz, illetve – bár azok ismertek – nem vesz figyelembe olyan kétségtelen tényeket, melyek a helyzet megítélését alapvetően befolyásolhatják. Ez utóbbi tény engem hátrányos helyzetbe hoz, mivel a feltárt szabálytalanságok súlyának megítélését laikus emberek számára manipulálhatóvá teszi. Meg kívánom jegyezni, hogy álláspontom szerint ez nem véletlenül alakult így, és pontosan illeszkedik az általam vázolt koncepció eljárás felépítésébe. Ezért a záradék részben úgy nyilatkoztam, hogy 10 munkanapon belül észrevételt kívánok tenni a jelentéssel kapcsolatban.

**2010.12.06.** Személyes találkozót kezdeményeztem Graczka Istvánnal (a konzultáció lehetőségét ő maga ajánlotta fel), ahol megkísértem rávenni arra, hogy az általam kért pontosításokat és kiegészítéseket megtegye a jelentésben. Ő ezt részben hajlandó volt megtenni, de lényeges pontokon nem történt változtatás.

**2010.12.08.** Eljuttattam az észrevételeimet a Kistérségi Társulás Munkaszervezetéhez.

**2010.12.10. (péntek)** Megkaptam a meghívót a 2010.12.15. én tartandó önkormányzati ülésre, és az azt megelőző bizottsági ülésekre. Elolvasáskor azt tapasztaltam, hogy zárt ülés keretében a 27. napirendi pontként a következő javaslat szerepel:

*„Előterjesztés a Városi Kincstár Tiszavasvári intézményvezetője foglalkoztatói (nem foglalkoztatási!) jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetéséről. (Az előterjesztés hétfőn kerül kiküldésre)”*

A napirend címének megfogalmazásából egyértelműen látszik az előterjesztő azon szándéka, hogy ő már meghozta a végleges döntését, így érdemben nem fogja mérlegelni az én esetleges védekezésemet. Mivel az előterjesztés minősített többséggel történő elfogadásához meg van a szükséges többsége, erre – bár a KJT 30§ (3) bekezdése ezt előírja számára – nincs is szüksége.

**2010.11.15. 10ó. 10perc** Kézbesítették számomra az előterjesztést. A 15 órakor kezdődő testületi ülésen a képviselőtestület, a polgármester javaslatára, levette a napirendről az előterjesztést. Az indoklás az volt, hogy nem készült el időben az előterjesztés.

A fent említett írásos előterjesztést áttanulmányozva az az álláspontom alakult ki, hogy az előterjesztés több ponton törvénysértő.

- Az indoklás – bár igen terjedelmes – nem felel meg a KJT 30§ (2) bekezdésében definiált követelménynek.
- Az ellenőrzési jelentésben megfogalmazottakra általam tett reagálásban közölt nyilvánvaló és bizonyítható tényeket nem vették figyelembe.

- Az indoklás 14. oldalának első bekezdésében a következők szerepelnek: „*A munkáltatói jogkörgyakorló álláspontja szerint Palló Sándor intézményvezető által védekezésként előadott észrevételek nem alkalmasak az intézményvezető felelősségének kimentésére.*” .....Ezzel kapcsolatban meg kívánom jegyezni, hogy én a belsőellenőri jelentésben foglaltakra reagáltam. A munkaviszonyom megszüntetését megalapozni kívánó vádakra nem volt alkalmam reagálni.
- A polgármester által szignált előterjesztés 5. bekezdése a következő mondatot tartalmazza: „*A belső ellenőrzési javaslatban foglaltak alapján Palló Sándor foglalkoztatási jogviszonyának megszüntetését javaslom.....*” Ezzel szemben a belső ellenőrzés javaslatai között nincs olyan, amiből ez az egy munkavállalóval szembeni legsúlyosabb szankció – a felmentés – levezethető lenne. A valóságban a javaslatok az intézmény és a fenntartó számára is a végrehajtandó feladatokat tartalmazzák. Külön ki kell emelni ezek közül, hogy a **fenntartónak is felelőssége van**, mivel a korábbiakban nem biztosította a szükséges szervezeti struktúra kialakításához és működtetéséhez szükséges erőforrásokat (álláshely és bér-előirányzat). Álláspontom szerint egy munkavállaló (még ha az illető intézményvezető is) csak azzal az eszközrendszerrel tud dolgozni, melyet a munkáltató biztosít számára, illetve azok között a szervezeti keretek között, melyeket a fenntartó meghatároz számára. Ha ezekről bebizonyosodik, hogy nem elegendők, a fenntartónak van lehetősége változtatni, mivel az intézményvezetőnek nincs joga túllépni a bér-előirányzatokat, illetve a meghatározott álláshely-számot. Ez a fenntartó felelősségi körébe tartozik, ezért igazságtalan – és meggyőződésem, hogy törvénytelen is – ezért a hiányosságért engem elmarasztalni.
- Tapasztalataim szerint, egy több mint 500 főt foglalkoztató munkáltatónál, szinte mindig előfordulnak kisebb-nagyobb hiányosságok illetve munkavállalói mulasztások. Intézményünkben a hiányos feltételrendszer még inkább megnövelte ennek kockázatát. Mindezek ellenére a revízió által megállapítottak közül ténylegesen meglévő szabálytalanságok csak kisebb súlyúak és – amennyiben a fenntartó biztosítja a szükséges feltételrendszert – egyszerű intézkedésekkel, rövid idő alatt kijavíthatók. Meg kívánom jegyezni, hogy ha ennek az eljárásnak a célja tisztességes lenne, a fenntartó ezt írná elő az intézmény számára, és biztosítaná ehhez a szükséges álláshelyeket, valamint a szükséges bér-előirányzatot.

2011-01-14

Palló Sándor  
intézményvezető

Az elmondottakat azzal egészítette ki, hogy szerinte a fenntartónak is van felelőssége ekkora létszámú munkavállaló alkalmazása esetében, és ő nem merete vállalni, hogy kockáztassa az állását azzal, hogy nem fogadja el a polgármester utasításait, tehát szerinte azt is figyelembe kell venni, hogy ő egzisztenciálisan függő helyzetben volt, amit meglátása szerint a Munkaügyi Bíróság is biztosan mérlegelni fog.

Azzal folytatta, hogy furcsállja, hogy a Kistérségi Munkaszervezet felelősségét miért nem vizsgálja senki a kistérségi közmunkaprogramok bonyolításával kapcsolatos eszközrendszer kezelése, nyilvántartásba vétele kapcsán. Elmondta, hogy a Kistérségnél merült fel a nagyszámú munkaerő foglalkoztatásának problémája, de ők azt mondták, hogy képtelenek kezelni ezt a munkaerőt. Hozzáfűzte, hogy ő nem tudta azt mondani, és nem is mondhatta, hogy kirázza ezt a problémát a nyakából. Felhívta rá a figyelmet, hogy az eszközök egyéni azonosító jellel történő ellátásáról, a beszerzési nyilvántartásba vételéről a Kistérségi Munkaszervezetnek kellett volna gondoskodnia, amit ők nem tettek, és utólag ezt is neki, és Városi Kincstárnak róják fel. Az elhangzottakhoz hozzátette, hogy az eszközök átadása – átvételekor az volt a gyakorlat, hogy telefonáltak a Kistérségi Munkaszervezethez neki, vagy Füzi Lászlónak, hogy az eszközök megérkeztek és hogy ott vannak behalmozva a Kistérség épületének folyosóján, ezért jöjjenek érte a Kincstárból. Azt mondta, hogy ők segítettek a Kistérségnek, és elvitték onnan az eszközöket a Kincstár raktárába, és utólag készítették el az átvételi elismervényeket, amelyeket Füzi László írt alá. Azt mondta, hogy ezen gyakorlat esetleges következményeit Füzi László sem mérlegelte, pedig ő nyomatékosan figyelmeztette rá, ahogy a korábbi polgármestert is kérte, hogy ne hozza őt, mint intézményvezetőt ilyen helyzetbe, amire ő azt mondta, hogy hajtsa végre az utasításait. Hangsúlyozta, hogy intézményvezetői munkája során ő mindig a város érdekében járt el, a fenntartó és a polgármester konkrét utasításainak teljesítésével. Megjegyezte, hogy a Jobbik választási kampányának keretében egy éve folyik a hajsza ő maga, a Városi Kincstár és a volt polgármester ellen, ami reméli, hogy most befejeződik, és ezt kéri nyomatékosan, azonban hozzátette, hogy ha a rágalomhadjárat továbbra is folytatódna, akkor becsületsértés miatt jogorvoslatot fog kezdeményezni a bíróságon.

#### **Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Azt mondta, hogy furcsállva hallja Palló Sándor iménti mondatait, mivel körülbelül másfél héttel azelőtt pont ő volt az, aki rá nézve egy mocskolódo levelet terjesztett el a városban, ezért kérte, hogy ezt próbálják meg inkább kulturáltan megbeszélni, és az általa tett előterjesztést nem mocskolódoznak nevezni. Ezután a Palló Sándor intézményvezető által elmondottakra azt mondta, hogy amennyiben egy intézményben három és fél év alatt kialakul egy hibás gyakorlat, véleménye szerint az intézményvezetőnek azt írásban kell jeleznie a munkáltató felé, és nem elég szóban elmondani. Hozzáfűzte, hogy azt sem hiszi, hogy az intézményvezető nem tudott róla, hogy ez a dolgok hivatalos rendje - úgyhogy védekezésnek nem tudja elfogadni azt, hogy szóban jelezte a problémákat, hiszen még akkor is, ha valaki félti a munkahelyét szükséges lett volna a két intézmény közötti megfelelő kommunikáció, akár tájékoztató, akár beszámoló útján. A belső ellenőr elfoglaltságával kapcsolatosan azt mondta, hogy a Kistérségi Társulás Munkaszervezetében két fő belső ellenőr dolgozik, és ő polgármesterként törvény adta jogával élve fordult a Kistérségi Szervezet vezetőjéhez, hogy soron kívüli ellenőrzést végezzenek a Városi Kincstárnál. Elmondta, hogy ezek a vizsgálatok minden egyes intézménynél rendszeresen történnek az éves belső ellenőrzési terv alapján, így a Városi Kincstárnál is, azonban a Városi Kincstár tevékenységének ezt a szegmensét évek óta nem vizsgálta senki. Ezután a két belső ellenőr közül, akik közül mindkettő Tiszavasvárihoz tartozik, az lett felkérve a feladat ellátására, aki kevésbé volt leterhelve. Hozzátette, hogy a belső ellenőri jelentés elkészítését követően törvényben előírt határidőt biztosítottak az intézményvezető számára, hogy észrevételeit megtegye, és most is megfelelő időt biztosítanak a számára, hogy az előterjesztésben leírtakra, mint munkavállaló reagáljon. Elmondta azt is, hogy a Palló Sándor által felvázolt védekezés alapján nem volt megfelelő feltételrendszer a Városi Kincstárnál a munka elvégzéséhez, amit szerinte azért nem lehet elfogadni, mivel a közmunkaprogram keretei között alkalmazott 600 munkavállaló közül 150 diplomás dolgozott az önkormányzati intézményeknél, amiből lehetett volna megbízható személyeket kiválasztani a Városi Kincstár feladatainak ellátására. Azt mondta továbbá, hogy szerinte az intézményvezető felelőssége, hogy amennyiben észleli a hibás gyakorlatot, akkor a felelősségre vonásról intézkedjen, és azt nem tartja megfelelő védekezésnek, hogy a munkavállaló nem írta alá a leltárfelelősségi nyilatkozatot, mivel ebben az esetben meg kell válnia az intézménynek ezektől a személyektől. Hibás érvelésnek tartotta azt is, hogy az intézménynél lévő szabályzatokat mindenki ismerte, hiszen



mindenkinek alá kellett volna írnia, hogy megismerte azokat, hiszen ez másképpen nem bizonyítható. Megjegyezte, hogy Képviselő – testületi ülés keretében elhangzott, hogy ő felajánlotta Palló Sándor számára, hogy nevezze meg azt a munkát, amelyet el szeretne vállalni, tegye meg észrevételeit az ügygel kapcsolatban, amit a Képviselő – testületi ülésről készült jegyzőkönyv, valamint az arról készített hangfelvétel is igazol, és amire nem érkezett nyilatkozat, hanem a képviselő azt állítja, hogy ellene koncepciós eljárás van folyamatban. Elmondta, hogy azzal kapcsolatban, hogy a Rendőrségnél vannak, voltak lefoglalt dolgok hozzá nem érkezett semmilyen nyilatkozat, de hozzátette, hogy ez a mostani ügy szempontjából egyébként is irreleváns.

**Palló Sándor intézményvezető:**

Megjegyezte, hogy az említett ügygel kapcsolatban a rendőrségi eljárást lezárták.

**Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Azt válaszolta, hogy ő erről hivatalos dokumentum alapján semmit sem tud, de amikor megfelelő tájékoztatást fog kapni, reagálni fog erre is. Azzal folytatta, hogy tudomása szerint a Kistérségi Munkaszervezet vezetője a jogszabályoknak megfelelően látja el munkáját, de nem tudja, és nem is bizonyítható, hogy hogyan történt az eszközök átadása – átvétele. Hozzáfűzte, hogy amennyiben az említett hibás gyakorlat alakult ki, Palló Sándornak, mint munkáltatónak lett volna a feladata, hogy felhívja erre a gyakorlatra a figyelmét Füzi Lászlónak, továbbá jelezni mindezt a Kistérségi Munkaszervezet felé, és ezután vagy megtagadni az eszközök átvételét, vagy átvenni azokat csak jegyzőkönyvet felvenni róla. Hozzátette, hogy Füzi László a Városi Kincstárban saját magának adta át sorozatban az eszközöket. Végül azt mondta, hogy amennyiben szükséges, ki fogja emelni az előterjesztésből, illetve a belső ellenőri jelentésből azokat a részeket, amelyek azt igazolják, hogy szakmai alapon történik a Városi Kincstár intézményvezetőjének felmentése.

**Tóthné Nácsa Irén képviselő:**

Megkérdezte, hogy Füzi László Palló Sándor intézményvezető helyettese volt – e, vagy esetleg volt – e más helyettese, akit szintén felelősség terhel a felemlített problémakörök kapcsán.

**Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Azt válaszolta, hogy meg lesz a jogi következménye, ha valaki hibázott, akár egy hanyag kezelés büntetőeljárás keretében, de szerinte három és fél, négy év alatt kialakult intézményi rendszerben az intézményvezető felelőssége, hogy a kialakult hibákra megoldási javaslatokat keressen, mivel ő egy személyben irányít, de tudomása szerint a városi Kincstár esetében ilyen javaslatok nem készültek.

**Szőke Zoltán képviselő:**

Elmondta, hogy a Palló Sándor által előadott védekezés alapján, a polgármesternek szándékában sem áll, hogy az intézményvezető reagálását figyelembe vegye, amely szerint a több százezer forint értékű eszköz, ami hiányzott a Városi Kincstárból, mivel a Rendőrség lefoglalta, utóbb visszakerült a Kincstárba.

**Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Azt mondta, hogy a Szőke Zoltán képviselő által említett tény irreleváns, mivel nem erre irányul az előterjesztés, ugyanis a 1,5 – 2 milliós értékállományból ezek a dolgok a hibás raktározás miatt kerültek a Rendőrséghez, és az intézményvezető felelőssége, hogy oldják meg biztonságosan a raktározást, azért hogy ne kelljen haza vinni az eszközöket, ha azokat biztonságban akarják tudni.

**Szőke Zoltán képviselő:**

Azt mondta, hogy nem tudja elfogadni a polgármester választát, mivel az előterjesztésben az eszközök fel vannak sorolva, másrészt megjegyezte, hogy nem érti azt, hogy az előterjesztésben miért kizárólag Palló Sándor felelősségét vizsgálják, miért nem vizsgálják a fenntartó, és a Kistérségi Társulás felelősségét is.

**Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Azt mondta, hogy meg fogják vizsgálni azt is, és megteszik a szükséges lépéseket.

**Szőke Zoltán képviselő:**

Azt mondta, hogy szerinte, most vizsgálják meg, hogy kinek milyen felelőssége áll fenn az ügyben, és ne az történjen, hogy most elbocsájtják Palló Sándor intézményvezetőt, egy személyre terhelve a felelősséget, és csak azután vizsgálják meg a többi résztvevő felelősségét.

**Császár József alpolgármester:**

Azt mondta, hogy mivel a Testületi ülés folyamán több ízben elhangzott, hogy a Jobbik Magyarország képviselői többségben vannak jelen a Képviselő – testületben kéri, hogy vegyék figyelembe, hogy ez a tény a nép akarata, és ha négy év múlva más lesz a szemlélet, akkor azt ők is el fogják azt majd fogadni.

**Szőke Zoltán képviselő:**

Azt mondta, hogy az tény, hogy most a Jobbik képviselői vannak többségben a Testületben, és hogy ez jó döntés volt e, az a jövőben kiderül, de az is tény, hogy a Képviselő – testületben minden képviselőnek van véleménye, még akkor is, ha hónapok óta a hangjukat se lehet hallani. Ezután azt mondta, hogy a mostani szavazás az előterjesztésről megmutatja, hogy a lelkiismeretük szerint fognak – e dönteni a képviselők, vagy vezényszóra fogják felemelni a kezüket, de az ő meglátása szerint minden résztvevő felelősségét vizsgálni kell most, és nem akkor, amikor Palló Sándor intézményvezetői jogviszonyát a Testület döntésével megszünteti.

**Bundáné Badics Ildikó jegyző:**

Tájékoztatásul elmondta, hogy az intézményvezetővel kapcsolatban a Képviselő – testület gyakorolja a munkáltatói jogokat, míg az intézményeknél dolgozók tekintetében az intézményvezető jogosult munkáltatói jogkörben intézkedni, és sem a tulajdonos, sem a fenntartó nem jogosult a munkáltatói jogok gyakorlására az intézményeknél alkalmazott munkavállalók vonatkozásában.

**Szőke Zoltán képviselő:**

Megkérdezte, hogy miért nem veszik az intézményvezetői védekezést figyelembe, és miért nem vizsgálják ki részletesen a felelősséget.

**Ostorháziné Dr. Kórik Zsuzsanna aljegyző:**

Azt mondta, hogy a Palló Sándor által említett vagyoni érték tekintetében nem a vagyoni hátrány mértéke a mérvadó, hanem az, hogy ki annak a felelőse, hogy ez a vagyoni hátrány felmerülhetett.

**Palló Sándor intézményvezető:**

Elmondta, hogy a letartóztatás 2010. augusztus 29-én történt, és ezután másfél hétig tartott a munkakör átadása – átvétele, ezt követően két ízben egyeztetett a Rendőrséggel, hogy adjanak tájékoztatást, és emiatt ő majd 2010. október 15 – én tudott feljelentést tenni az eltűnt eszközök miatt, ami azt jelenti, hogy az intézkedéséig körülbelül egy hónap telt el, de szerinte ennél

gyorsabban nem is lehetett volna intézkedni az adott körülmények között. Elmondta, hogy az sem igaz, hogy sorozatban nem volt leltározás a Kincstárnál, mivel az igaz, hogy nyolc leltározási helyszín van, és ebből az egyik helyszínen nem lett elvégezve egy alkalommal, de az nem igaz, hogy 2007 – ben nem volt leltározás, mivel a Városi Kincstár megalakulásakor leltároztak, és utána még egyszer 2007. szeptembertől decemberig nem volt újabb leltár, mivel egy évben egyszer kötelező. Hozzátette, hogy erre a tényre ő ugyan felhívta a revizor figyelmét, azonban az ellenőr mégis azt írta a jelentésében, hogy az adott évben nem történt leltározás, ami szerinte nem igaz.

#### **Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Elmondta, hogy egy intézménynél akkor nem kell folyamatosan leltározni, a fennálló jogszabályi rendelkezések alapján, ha a szabályzat az eszközökről és azok állományában bekövetkezett változásokról folyamatosan részletező nyilvántartást vezet, ekkor ugyanis a leltározást elegendő két évente elvégezni. Azzal folytatta, hogy a belső ellenőri jelentés tartalma szerint hiányosságként értékelték, hogy a szabályzatok tartalma igazolható módon nem került megismertetésre a dolgozókkal, illetve elmaradt a felelősségvállalási nyilatkozat kitöltése, és aláírása a raktárosi munkakörrel megbízott dolgozóval. Továbbá az eszközök átvételével kapcsolatban a belső ellenőri jelentés alapján megállapította, hogy az átvevő többnyire ugyanaz a személy volt, mint aki azokat a Társulástól átvette. Előbb említett jelentés alapján megállapította továbbá, hogy a Kincstár sem 2009 – ben, sem 2010. első félévében nem készített leltárt, ezáltal nem tett eleget a hatályos **vh.** és a helyi szabályzat iránymutatásainak, illetve, hogy a leltározási szabályzat szerint a kötelezettségvállalási nyilatkozatot nem írták alá; a többi dolgozó pedig határozott időre kinevezett közcélú alkalmazott volt, akik sem munkaköri leírással, sem felelősségvállalási nyilatkozattal nem rendelkeztek a kezelt értékekkel kapcsolatban. Ezután azt mondta, hogy a jelentésben foglaltak szerint raktározási jegy nem került kiállításra, így az eszközök további életútjáról sem állapítható meg konkrétum, munkaköri leírással nem rendelkeztek a dolgozók, felelősségvállalási nyilatkozatot nem írtak alá. Hozzáfűzte, hogy 2008. november 9 – én leltározási jegyzőkönyv született, melyben külön került kimutatásra a selejtezésre váró eszközök listája, és a hiányzó eszközök mennyiségi adatai. Elmondta, hogy a jegyzőkönyv szerint a hiányzó eszközökről az a döntés született, hogy a hiányért nem állapítható meg felelős, mivel volt olyan időszak, amikor a raktár átadás-átvétele nem volt megbízhatóan dokumentálva. Mindezekből arra a következtetésre juthatunk – folytatta – hogy a hiányos raktárkezelési folyamatokra, már 2008. őszén fény derült, és a Kincstár vezetője már ekkor észlelte ezt a problémát.

#### **Palló Sándor intézményvezető:**

Az elhangzottakra reagálva megjegyezte, hogy valóban tudomása volt a Dr. Fülöp Erik polgármester által említett raktározási problémákról, és már a tudomására jutást követően jelezte a fenntartónak, hogy biztosítson státuszt rá, és ez a Testületi ülés jegyzőkönyvében is rögzítésre került, és ez meglátása szerint hivatalos közlésnek minősül.

#### **Császár József alpolgármester:**

Azt mondta, hogy ők már két évvel ezelőtt kérték az intézményvezetőt a Képviselő – testületi ülés keretében - ami szintén rögzítésre került a Testületi ülés jegyzőkönyvében - hogy vizsgálják meg a Városi Kincstár működését, és azt hogy milyen hasznot hoz az intézmény működésével a város számára. Hozzátette, hogy ezt akkor kérte, mikor a saját szemével látta, hogy Füzi László a városi vasboltban hasraütésszerűen dönti el, hogy miből mennyi eszközt vegyen a Városi Kincstár számára.

#### **Palló Sándor intézményvezető:**

Azt válaszolta, hogy Császár József kérése szerinte akkor hangzott le, mikor egy évvel ezelőtt megkezdte a Jobbik párt a lejárató kampányát a városban, és azelőtt Császár Józsefnek sem volt problémája a Városi Kincstárral.

**Császár József alpolgármester:**

Megkérdezte Palló Sándor intézményvezetőt, hogy ki adott Füzi Lászlónak utasítást, hogy őrizze a saját házában a szerszámokat, és erre miért csak a házkutatás alatt derült fény.

**Palló Sándor intézményvezető:**

Azt válaszolta, hogy erre senki nem adott utasítást, és ismeretlen tettes ellen ő maga tett feljelentést az eszközök eltűnése miatt.

**Császár József alpolgármester:**

Megállapította, hogy ha senki sem adott utasítást Füzi Lászlónak az eszközök tárolására, akkor az a holmi lopottnak számít.

**Palló Sándor intézményvezető:**

Azt mondta, hogy két feljelentésről tud ezzel az ügygel kapcsolatban, amelyek közül mindkettőt ő maga tette, illetve, hogy a Rendőrség hivatalból indított eljárást az említett ügyben.

**Császár József alpolgármester:**

Megjegyezte, hogy a Testületi ülésen ő maga mutatta be az ügygel kapcsolatban a saját maga által tett feljelentést.

**Palló Sándor intézményvezető:**

Azt mondta, hogy Császár József akkor még képviselőként a Rendőrkapitánytól kért tájékoztatást az ügygel kapcsolatban, és amikor a házkutatás során ismeretlen eredetű eszközök kerültek elő a Rendőrség hivatalból indított az ügyben eljárást, és az erről szóló tájékoztatást állította be úgy Császár József, mintha ő tett volna feljelentést az adott ügygel kapcsolatban.

**Császár József alpolgármester:**

Azt mondta, hogy amikor ő a kérdéses ügygel kapcsolatban megtette a feljelentést, és ezt a Testületi ülés keretében bejelentette, Palló Sándor is részt vett a Testületi ülésen, és azt mondta neki, hogy felesleges feljelentést tenni, mivel a Kincstárral minden rendben van. Álláspontja szerint viszont az igazságot a Rendőrségnek kell kiderítenie, és ő még nem kapott arról tájékoztatást, hogy az ezzel kapcsolatos vizsgálat befejeződött volna.

**Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Azt mondta, hogy az imént említett ügy nem is képezi szerves részét a most tárgyalt napirendi pontnak, hiszen nem a Kincstár eszközállományáról van szó most elsősorban, hanem az intézményvezető esetében a négyéves munka egészét kell vizsgálni, és az általa imént felsorolt szakmai indokok alapján véleménye szerint az intézményvezető nem alkalmas a nevezett intézmény vezetésére.

**Palló Sándor intézményvezető:**

Megjegyezte, hogy a korábban említett 1,5 milliós eszközállomány nagy része visszakerült már a Városi Kincstár raktárába, és 490 e forint értékű munkaruha ki lett osztva a dolgozók között, aminek a bizonylata megvan a Városi Kincstárban. Továbbá azt mondta, hogy Graczka István mindössze három óra alatt készítette el a Városi Kincstárról a belső ellenőri jelentést. Hozzátette, hogy bizonyos dolgok úgy kerültek bele a jelentésbe, hogy hiányoznak a Kincstárból, holott ez nem igaz, és az ott feltüntetett hiány összege sem pontos, amire ő figyelmeztette Graczka István belső ellenőrt, és Dr. Fülöp Erik polgármestert is, de azt ők mégsem veszik figyelembe.

**Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Azt mondta, hogy az nem igaz, hogy három óra alatt állította össze jelentését a belső ellenőr, hiszen más intézmények vizsgálata esetében is a belső ellenőr bekéri a szüksége hivatalos iratokat és az alapján készíti el jelentését, és nem tartózkodik az ellenőrzés időszaka alatt folyamatosan az ellenőrzés helyszínén. Hozzátette, hogy Graczka István is a Városi Kincstárról belső ellenőri jelentését 5 nap alatt készítette el és megállapításait szakmai indokok alapján tette meg.

**Szőke Zoltán képviselő:**

Azt mondta, hogy itt szerinte is egy koncepció eljárásról van szó Palló Sándor intézményvezető ellen, hiszen immár negyedik alkalommal kezdeményezi Dr. Fülöp Erik polgármester a felmentését.

**Dr. Fülöp Erik polgármester:**

A felvetésre azt válaszolta, hogy ő csak a jogszabályok által meghatározott előírásokat követte, és azért nem tudta utóbbi alkalommal tárgyalni az előterjesztést a Testület, mivel Palló Sándor táppénzen volt és nem tudott jelen lenni az ülés alkalmával, ami nem a polgármester felelősége, ezért azt kérte, hogy ezt senki ne vesse a szemére.

**Szőke Zoltán képviselő:**

Elmondta, hogy már korábban megjelent bizonyos kiadványokban, hogy lopás, csalás van a Városi Kincstárnál, és nem érti, hogy ha ezt már a kampány előtt tudták miért kellett 2010. november 11 – én felajánlani a közös megegyezéses megszüntetést Palló Sándor számára, vagy azt az alternatívát felajánlani, hogy ha nem fogadja el, akkor fel fogja menteni a Képviselő – testület intézményvezetői jogviszonyából, és szerinte az is bizonyítja, hogy ez egy koncepció eljárás Palló Sándor ellen, hogy olyan hibákkal érvelnek, mint a leltárhiány. Végül hozzáfűzte, hogy nem érti, hogy akkor inkább miért nem tesz feljelentést Császár József alpolgármester, és szerinte ez egy bosszúhadjárat.

**Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Császár József már megtette ismeretlen tettes ellen a feljelentését már 2010. szeptemberben, és egyéb hibákra pedig, mint például, hogy három éven át nem volt beszámolója a Városi Kincstárnak, csak a választások után derült fény, hiába kérték képviselők, illetve külsős bizottsági tagok, hogy kapjanak beszámolót a Kincstár működéséről.

**Palló Sándor intézményvezető:**

Azt mondta, hogy amikor a Képviselő – testület kérte a Városi Kincstár elkészítette beszámolóját.

**Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Megjegyezte, hogy egy intézmény a beszámolóival, tájékoztatóival tud képet adni működéséről a fenntartó számára és nem tudja, hogy milyen egyéb módon adhat képet működéséről, azonban jeleznie kellett volna Palló Sándornak az intézmény egyszemélyi vezetőjeként az olyan gondokat, mint a raktározási, leltározási hibák, hiányosságok, problémák.

**Szőke Zoltán képviselő:**

Azt mondta, hogy tudomása szerint polgármesteri indítványra a képviselők többsége azt mondta, nem kéri nem szavazza meg a korábbi ciklusban, hogy a Városi Kincstár adjon tájékoztatót működéséről.

**Palló Sándor intézményvezető:**

Azt mondta, hogy jogi szempontból mindegy, hogy a közlés írásban, vagy szóban történik, és ha valakiben van annyi becsület, emlékezhet rá, hogy ezek a jelzések a problémáról Testületi ülésen elhangzottak. Hozzátette, hogy a korábbi polgármesternek az volt a koncepciója, hogy minél több ember dolgozzon, és akár hiányos feltételek mellett is menjen a munka, és bár ez őt magát nem mentesíti, de ő mindig tájékoztatta a korábbi polgármestert a Városi Kincstár működésével kapcsolatos dolgokról.

**Papp Mária képviselő:**

Megkérdezte Szőke Zoltán képviselőt, hogy az előző Képviselő – testület elfogadta - e, hogy nem kívánja ellenőrizni a Városi Kincstár működését.

**Szőke Zoltán képviselő:**

Azt válaszolta, hogy több alkalommal volt írásos tájékoztató a Kincstár működéséről, majd beszámolót nem kért a Képviselő – testület, azonban a feltett kérdésekre a Kincstár vezetője minden esetben válaszolt.

**Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Azt mondta, hogy a munkavállaló kötelezettsége beszámolóban jelezni a felmerülő problémákat, és az nem kifogás, hogy ha valaki azért tesz törvénytelen dolgokat, mert valaki más azt mondta, mivel vannak olyan jogszabályi előírások, mint a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény rendelkezései, amelyek védik a munkavállalókat. Elmondta még, hogy a munkavállalónak írásbeli jelzési kötelezettsége van, akkor, ha látja, hogy károsodhat az önkormányzati vagyont, és ha ezt nem teszi meg, akkor törvénytelenéget követ el.

**Szőke Zoltán képviselő:**

Azt mondta, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban összefoglalóan az a véleménye, hogy a Városi Kincstárral kapcsolatban lehet problémákat felvetni, de nézete szerint nem állja meg a helyét a lopás, csalás rágalma, mivel a Városi Kincstár 2007 – ben hirtelen jött létre, és több száz embert foglalkoztattak Palló Sándor vezetésével és komoly eredményeket értek el, aminek a megvalósítása nem volt egyszerű feladat. Azt mondta, hogy ezért Palló Sándort nem felmenteni kellene intézményvezetői pozíciójából, hanem dicsérni, és jutalmazni kellene, mivel talán nincs más olyan város az országban, ahol ennyi ember foglalkoztatásával ilyen eredményeket értek el, és ennyi értéket teremtettek. Végül elmondta, hogy ő az elmúlt években is nem mindig úgy szavazott, ahogy elvárták volna tőle, ezért kérte a Jobbikos képviselőket, hogy mérlegeljék az elmúlt évek során történeteket, és vegyék figyelembe, hogy mi van az előterjesztésben leírva, mivel az kevés ahhoz, hogy felmentsenek egy intézményvezetőt, ezért kérte, hogy minden képviselő a lelkiismeretére hallgatva döntsön.

**Császár József alpolgármester:**

Elmondta, hogy szerinte az országban más települések polgármesterei ennyi fő foglalkoztatása során hatékony munkát tudtak biztosítani ezen személyek számára, és ezáltal szép eredményeket értek el, önnfenntartóak lettek mára, azonban szerinte Tiszavasváriban a közmunka kidobott pénz volt csupán. Hozzátette, hogy a mai ellenzék azt mondja, hogy a városban a vezetés teszi tönkre a közmunkaprogramot, holott a Kormány döntése az, hogy idén 450 ember helyett 40 embert lehet alkalmazni a közmunkaprogramban. Megállapította, hogy ők nagy előnyt kapnának, ha most is ilyen nagy számú embert tudnának foglalkoztatni, mivel erre nekik meg van a kidolgozott programjuk.

**Sipos Ibolva képviselő:**

Elmondta, hogy megbántva érzi magát, azzal, hogy Szőke Zoltán képviselő már több alkalommal azt hangoztatja, hogy utasításra szavaznak, és ő ezt kikéri magának, továbbá elmondta, hogy az hogy valaki nem szólal meg annyiszor amiatt van, hogy aki bölcs, akkor szólal meg ha ténylegesen mondani akar valamit. Szerinte azzal, hogy a képviselő azzal sérteget, hogy kérésre, utasításra szavaznak megbántja a Testületben ülő képviselők nagy részét. Azzal folytatta, hogy azok a képviselők, akiket októberben választottak meg a mostani előterjesztés előzményeit nem ismerik, és ezért az a szakértő által készített segédanyag áll a rendelkezésükre, amely súlyos hibákat ró fel Palló Sándor intézményvezető számára, de hozzátette, hogy biztosan volt olyan eset is, amikor Palló Sándort olyanra utasították, amit nem mert megvívni. Azonban szerinte valamennyi képviselő a jogszabályok és a szakértői véleménybe foglaltak alapján fog dönteni, és nem utasításra.

**Papp Mária képviselő:**

Kérte azon sugalmazás mellőzését, hogy nincsenek a képviselőknek saját gondolatai, továbbá azt mondta, hogy a képviselők a napirendekről történő szavazás során sosem utasításra szavaznak.

**Császár József alpolgármester:**

Azt mondta, hogyha valaki a köz szolgálatában lép fel, nem félhet a politikai hatalomtól, és őszintén ki kell kinyilvánítania a véleményét; azonban ha félti az állását, adja át azoknak a helyét, akik ki mernek állni önmagukért, és ne foglalkozzanak politikával. Hozzáfűzte, hogy az előző ciklusban őt is megfélemlítették, el is vesztette az állását, mégis végigvitte a ciklust.

*A Képviselő- testület 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – 1 fő nem szavazott - az alábbi határozatot hozta:*

**TISZAVASVÁRI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
1/2011.(I.14.) Kt. sz.  
határozata**

**A Városi Kincstár Tiszavasvári 4440 Tiszavasvári, Báthory u. 6. szám intézményvezetője  
Palló Sándor (szül: Tiszalök, 1960. 12. 26.) 4440 Tiszavasvári, Adria út 10. szám alatti lakos  
közalkalmazotti jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetéséről**

Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Városi Kincstár Tiszavasvári (székhely: 4440 Tiszavasvári, Báthory u. 6. sz.) alatti intézmény intézményvezetője feletti munkáltatói jogkör gyakorlója a helyi önkormányzatokról szóló többszörösen módosított és kiegészített 1990. évi LXV. törvény 10. § b./ pontjában, a 9. § (4) bekezdésében, valamint a 103. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva **Palló Sándor a Városi Kincstár Tiszavasvári intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetéséről** az alábbi határozatot hozza:

**1. Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint munkáltatói jogkörgyakorló, Palló Sándor közalkalmazotti jogviszonyát a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. (a továbbiakban Kjt.) 30. § (1) bekezdés c) pontja alapján (mely szerint: a munkáltató a közalkalmazotti jogviszonyt felmentéssel akkor szüntetheti meg, ha a közalkalmazott munkáját nem végzi megfelelően) közalkalmazotti jogviszonyát**

**felmentéssel megszünteti.**

A Kjt. 32. § (2) bekezdés második mondata alapján nem terheli munkakör felajánlási kötelezettség a munkáltatót, ha a felmentés indoka a Kjt. 30. § (1) bekezdésének c) pontján alapul.

A Kjt. 33. § (1) bekezdése alapján, ha a felmentés a Kjt. 30. § (1) bekezdés c) pontja alapján szűnik meg a felmentési idő 30 nap, melynek teljes időtartama alól mentesíti a munkáltató a munkavállalót a munkavégzési kötelezettsége alól.

A felmentési idő kezdete a Kjt. 31. § (2) bekezdés a) pontja szerint a felmentési védelem lejártát követő 15 napot követő nap. A Kjt. 31/A § alapján a felmentési védelem fennállása szempontjából a felmentés közlésének időpontja az irányadó. A közalkalmazotti jogviszony a felmentési védelem leteltét követően a 30 napos felmentési idő elteltével szűnik meg. A munkavállaló a közlés napját követően három munkanapon belül köteles átadni munkakörét általános helyettesének. A munkakör átadásától ezt követően a munkáltató a felmentési idő kezdetéig tartó időtartamra is felmenti a közalkalmazottat a munkavégzés alól.

A Kjt. 37. § (2) bekezdése alapján nem jogosult végkielégítésre a közalkalmazott, ha felmentésére nem megfelelő munkavégzése miatt került sor.

Tájékoztatom, hogy a közalkalmazotti jogviszony megszűnéséről szóló igazolást az utolsó munkában töltött napon veheti át, a tárgyévben ki nem vett szabadság pénzbeli megváltása a felmentési idő utolsó napján történik.

Amennyiben a munkáltató fenti döntését jogellenesnek tartja, munkaügyi jogvitát kezdeményezhet, jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül keresettel élhet a Nyíregyházi Munkaügyi Bírósághoz 4400 Nyíregyháza, Toldi u. 1. sz. alá.

## INDOKOLÁS

Palló Sándor intézményvezető közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére az alábbiak miatt kerül sor:

Az alább körülírt körülményekből, információkból a munkáltató arra az álláspontra jutott, hogy Palló Sándor intézményvezető közalkalmazott jogviszonyát megszünteti, mivel Palló Sándor intézményvezető intézményvezetői munkáját nem végzi/végezte megfelelően.

Tiszavasvári Város Képviselő-testülete 101/2007. (IV.26) Kt. számú határozatával 2007. május 1. napjától megbízással, 2010. június 1. napjától kinevezéssel Palló Sándort a Városi Kincstár Tiszavasvári (a továbbiakban: Kincstár) intézményvezetőjének nevezte ki. Az egyéb munkáltatói jogkört 2010. október 5. napjáig Rozgonyi Attila polgármester gyakorolta, 2010. október 6. napjától Dr. Fülöp Erik polgármester. Egyéb munkáltatói jogkörében Dr. Fülöp Erik polgármester által 2010. november 11. napján átvételre került a Kincstár 2010.08.31-2010.09.15. napjáig terjedő időtartamra vonatkozó közmunka leltára. Dr. Fülöp Erik polgármester 2010. november 19. napján kelt megkeresésében bekérte a Kincstár, mint intézmény működésével kapcsolatos valamennyi belső szabályzat hiteles másolatát, valamint 2010. november 22-én kezdeményezte a Kincstár közmunkaprogram leltár ellenőrzését, az alábbi kérdéskörökben:

- A Tiszavasvári Többcélú Kistérségi Társulás (a továbbiakban: a Társulás) által megpályázott három közmunkaprogram pályázatban nyert kis és nagyértékű tárgyi eszközök Kincstár által történő átvételét követő nyilvántartások ellenőrzése, az ezzel kapcsolatos szabályzatok áttekintése;
- a Kincstár közmunkaprogram leltározás ellenőrzése 2007-2010-ig

### **A 2010. november 19. napján bekért szabályzatokkal (11 db) kapcsolatban Palló Sándor jegyzőkönyvbe foglaltan úgy nyilatkozott, hogy:**

„Olyan átvételi nyilatkozatok melyek tanúsítják hogy a munkavállalók megismerték fenti szabályzatokat nem állnak rendelkezésre.”

Az intézményvezetőnek, mint a Városi Kincstár Tiszavasvári munkáltatói jogkörgyakorlójának kötelessége lett volna intézkedni az iránt, hogy a Városi Kincstár Tiszavasvári munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban álló közalkalmazottak, munkavállalók megismerjék az intézmény belső szabályzatait, és köteles lett volna az intézményvezető intézkedni az iránt, hogy a belső szabályzatok megismerése megfelelő módon dokumentálva legyen.

### **A 2010. november 25. napján kelt a Városi Kincstár Tiszavasvári eszközkezelési folyamatainak és leltározási tevékenységének értékeléséről szóló belső ellenőri jelentésben foglaltak szerint:**

„Az ellenőrzést végző szerv, személy megnevezése:

Az ellenőrzést a Tiszavasvári Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezetének belső ellenőre folytatja le



*Az ellenőrzött szerv megnevezése:*

- Városi Kincstár Tiszavasvári önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv (továbbiakban: kincstár)

*Az ellenőrzés tárgya:*

- A Tiszavasvári Többcélú Kistérségi Társulás által megpályázott három közmunkaprogram pályázatában nyert kis és nagy értékű tárgyi eszközök kincstár által történő átvételét követő nyilvántartások ellenőrzése, az ezzel kapcsolatos szabályzatok áttekintése;
- A kincstár által működtetett közmunkaprogram leltározásának ellenőrzése 2007-től 2010-ig;

*Az ellenőrzés elrendelője:*

Az ellenőrzés Tiszavasvári Város Polgármesterének soron kívüli javaslatára kerül lefolytatásra

*Az ellenőrzés tervezett időtartama:*

4 munkanap

2010. november 23-tól 2010. november 26-ig.

*Az ellenőrzési jelentés leadási határideje:*

2010. november 26.

*Az ellenőrzött szerv vezetői a vizsgálat időpontjában:*

- Palló Sándor intézményvezető
- Lohárt Gáborné gazdasági vezető

Jogszabályi hivatkozások:

- A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.)
- Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.)
- Az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000.(XII.24.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.)
- Városi Kincstár Tiszavasvári Eszközök és források leltározási szabályzata, érvényes: 2007. augusztus 31-től
- Városi Kincstár Tiszavasvári Felesleges vagyontárgyak hasznosítási és selejtezési szabályzata, érvényes 2008. szeptember 1-től
- Városi Kincstár Tiszavasvári Felesleges Vagyontárgyak Hasznosításának és Selejtezésének Szabályzata, érvényes 2010. július 1-től
- 

### **Részletes megállapítások**

#### **I. Az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó szabályozási környezet kiépítettségének értékelése**

A Vhr. 37.§ (5) bekezdésének megfelelően a kincstár rendelkezett az ellenőrzési időszak teljes egészében érvényes leltározási és selejtezési szabályzattal, melyeket az intézmény vezetője helyezett hatályba. Az aktuálisan érvényben lévő leltárkészítési szabályzatok alternatívaként tartalmazták a fordulónapi leltározási módot, de ennek nem került meghatározásra a konkrét időpontja pl.: december 31, hanem csak azt az előírást tartalmazta a szabályzat, hogy ez a határnap minél közelebb legyen december 31-hez.

Mind a 2007-ben, mind pedig a 2010-ben hatályba helyezett leltározási szabályzat tartalmazta a könyvviteli mérlegben értékkel nem szereplő kis értékű tárgyi eszközök leltározási módját, mely eszközcsoportot mennyiségi felvétellel szükséges leltározni. Az előbbi eszközcsoportok leltározási időpontjára a szabályzatok nem tartalmaztak eltérő utasítást, így azokat – önkormányzati rendelet ellenkező iránymutatásai nélkül – évente szükséges leltározni. A szabályzat ugyan tartalmazott egy általános rendelkezést, miszerint ha az intézmény az eszközökről, és azok állományában bekövetkező változásokról folyamatosan részletező nyilvántartást vezet, a leltározást elegendő két évente megvalósítani, ám ennek egyéb feltételei nem voltak biztosítva, – Vhr. 37.§ (7) - mivel erre nem született önkormányzati rendelet szintű felhatalmazás. Mindkét leltározási szabályzatban szabályozásra került a leltáreltérések megállapításával, rendezésével, azok könyvviteli elszámolásával kapcsolatos feladatok, továbbá az esetleg szükségessé váló felelősségre vonással kapcsolatos teendők. Az intézmény számviteli politikájának részeként rendelkezett a felesleges vagyontárgyak hasznosítási és selejtezési szabályzatával. A szabályzat tartalmazta a selejtezési eljárás engedélyezésének, lebonyolításának, hasznosításának, és a megsemmisítési eljárás lebonyolításának rendjét.

A leltározási szabályzatok tartalma szerint a leltározási ütemtervben megjelölt leltározást az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője által írásban kiadott leltározási utasításban kell elrendelni. Figyelembe véve a Vhr. ide vonatkozó rendelkezéseit, továbbá az Áht. 94.§-ban foglaltakat is, a tulajdonosi jogok rendeltetésszerű gyakorlásáért a költségvetési szerv vezetője tekinthető elsődlegesen felelősnek.

Hiányosságnak értékelem, hogy a szabályzatok tartalma igazolható módon nem került megismertetésre a dolgozókkal, illetve elmaradt a felelősség vállalási nyilatkozat kitöltése és aláírása a raktárosi munkakörrel megbízott dolgozóval.

Jelen vizsgálatnak nem volt elsődleges célja a szabályzatok tartalmának részletes értékelése, ezért kizárólag az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó fontosabb szabályozási részek értékelését valósítottam meg. Megállapítottam, hogy a szabályszerű és teljes körű leltározási munkálatok megvalósítását a kiépített szabályozási környezet tartalmilag maximálisan támogatta.

## II. A Tiszavasvári Többcélú Kistérségi Társulás (társulás) által lebonyolított közmunkaprogramok során, a kincstár részére használatra átadott eszközök nyilvántartása és kezelése rendszerének értékelése

A 2010. év első felében lebonyolított három közmunkaprogram keretében a foglalkoztatási célok elérése érdekében szükséges munkaeszközök beszerzését a társulás bonyolította le, és ezeket üzemeltetésre adta át a kincstár részére megállapodás alapján. Az átadott eszközökről és szerszámokról minden esetben készült átadás-átvételi elismervény, mely keretében a társulás képviselője mint átadó, a kincstár képviselője mint átvevő ismerte el az eszközök átadás-átvételét.

Az ellenőrzés során arról kívántam meggyőződni, hogy a fenti módon átadott eszközök a kincstárnál bevételezésre kerültek-e, nyilvántartásuk azonosítható módon megvalósult-e, illetve a Vhr. 37.§ (4) bekezdése értelmében az ilyen formában üzemeltetésre átvett eszközök évenkénti leltározása megtörtént-e.

- Az átadás-átvételi eljárás keretében 17 esetben kis és nagy értékű tárgyi eszközök kerültek átadásra a kincstár részére;
- A rendelkezéseimre bocsátott számviteli nyilvántartások alapján megállapítottam, hogy minden esetben az átadás-átvételi elismervényeken szereplő eszközökről állományba vételi bizonylat került kiállításra a kincstárban, melyen fel lettek sorolva a bevételezett eszközök, illetve ezek azonosítója az elismervényekkel összhangban. A bizonylatokon minden esetben

- szerepelt az átvevő aláírása, mely többnyire ugyanaz a személy volt, mint aki azokat a társulástól átvette. Az állományba vételi bizonylatok nem leltározási körzetenként kerültek kiállításra – mivel a kincstárban az ellenőrzés időszakában ez szabályzati szinten nem is volt kiépítve -, így az átvett eszközök fizikai fellelhetőségének további helyszíne nem volt nyomon követhető, figyelembe véve a valós feladat ellátási helyszíneket (Vágóhíd, Gépállomás úti telephely, stb.);
- Az átvett kis értékű eszközökről leltárfelvételi jegy nem került kiállításra, így azok azonosítására kizárólag az esetleges gyári számok - ha rendelkezett ilyenekkel – szolgáltak lehetőséget;
  - A közmunka során használt eszközök tekintetében a kincstár sem 2009-ben, sem pedig 2010. év első félévében nem készített leltárt, ezáltal nem tett eleget a hatályos Vhr. és a helyi szabályzat iránymutatásainak. Erre az eszközcsoporthoz vonatkozóan 2010. augusztusában valósult meg leltározási tevékenység, mely során a társulás részére külön kimutatásra került az üzemeltetésre átadott kis értékű tárgyi eszközök feltárt leltári eltérései. Az eltérés számszerűsítésre került a munkaszervezet dolgozói által – mivel az eszközök beszerzéséről rendelkezésre álló bizonylatok a munkaszervezetben találhatóak meg -, melynek következtében a tényleges hiány bruttó 1.290.363.-Ft-nak bizonyult;
  - Az állományba vételi bizonylatokat, mint átvevő, változó rendszerességgel három-négy személy írta alá, azaz ismerte el az eszközök bevételezésének megvalósulását: F. László, L. József, N. Sándor, és O. Lajos. A nevezett személyek munkaszerződéseit és egyéb munkaügyi dokumentumait áttekintve megállapítottam, hogy F. László közhasznú munkavezetőként közalkalmazottként, míg a többiek raktárosi munkakörben, de közcélú foglalkoztatás keretében álltak alkalmazásban a kincstárnál. Munkaköri leírással csak az F. László rendelkezett, melyben szerepelt, hogy *felelős a közhasznú és közcélú munkások által használt tárgyi eszközök megőrzéséért, állagának megóvásáért. Amennyiben hiányt, vagy rongálást tapasztal, intézkedést tesz a kárnak a károsító által történő megtérítésére.* A leltározási szabályzat szerinti felelősségvállalási nyilatkozatot nem írt alá. A többi dolgozó határozott időre kinevezett közcélú foglalkoztatott volt, ők sem munkaköri leírással, sem felelősségvállalási nyilatkozattal sem rendelkeztek a kezelt értékekkel kapcsolatban. Így ők egy esetleges felelősségre vonás esetében sem kötelezhetőek a felmerült leltári hiány megtérítésére.
  - Az előzőekben ismertetett leltári hiány okának kiderítése, és annak rendezésének érdekében a vizsgálat időpontjáig nem történtek eredményes lépések a kincstár részéről. A kérdéskör jelentős szereplője – F. László – egyéb ügyből kifolyólag távol van, így ez szintén nagy mértékben hátráltatja a fellelt leltárihiány megnyugtató rendezését.
  - Az intézmény vezetője a közmunka eszközök felfedezett leltárihiánya vonatkozásában egy esetben tett dokumentált intézkedést. 2010. áprilisában jelzés érkezett felé, hogy az egyik HUSQVARNA típusú láncfűrész eltűnt a Vágóhíd úti raktárból, melynek körülményeiről az időszakban foglalkoztatott raktárosok nem tudtak érdemben beszámolni. Erre tekintettel a kincstár vezetője ismeretlen tettes ellen feljelentést tett a Tiszavasvári Városi Rendőrkapitányságon. A kincstár vezetőjének nyilatkozata alapján a feljelentéssel kapcsolatban további iratot nem kapott a Rendőrségtől jelen vizsgálat időpontjáig, így a rendőrségi eljárás eredménye jelenleg nem ismert.
  - A kincstárnál ez év augusztus 31-től szeptember 15-ig leltározás valósult meg a közmunka programok keretében beszerzett eszközök vonatkozásában, melyről leltározási dokumentáció is született. Ebből megállapítható volt, hogy számos tárgyi eszköz nem lelhető fel a kincstár által használt telephelyeken, azok közül, melyeket a társulástól vettek át üzemeltetésre. A leltári hiányról kimutatás készült, melyet mellékelek a jelentéshez.

- Mivel a F. László munkavállalót távolléte miatt nem sikerült nyilatkoztatni a leltárhiany okairól, a kincstár vezetője újbóli feljelentést tett a Rendőrkapitányságon ismeretlen tettes ellen 2010. november 10-én, melyben már valamennyi hiányzó eszköz feltüntetésre került. 2010. november 24-én a Rendőrkapitányság írásban tájékoztatta a kincstár vezetőjét, hogy mely eszközöket foglalta le F. Lászlótól, valamint közölte F. László nyilatkozatát is az ügygel kapcsolatban. F. László elmondása szerint *a leltárhianyban feltüntetett hiányzó eszközök egy részét a kincstár vezetőjének szóbeli engedélyével tárolta otthonában, mivel nem tartották megfelelőnek és biztonságosnak a kincstár raktárának működését.* A kincstár vezetőjének elmondása szerint viszont, ilyen jellegű felhatalmazással nem látta el F. Lászlót. A rendőrség által F. Lászlótól lefoglalt eszközök közül több, a társulás tekintetében kimutatott hiányzó eszköz is megtalálható. Ezek részletesen: Motoros fűkasza Husqvarna 143 R 1 db, Láncfűrész Husqvarna H 440 1 db, Sarokcsiszoló Metabo W-8-125 2 db, Sarokcsiszoló Metabo WX 19-230 1 db, Sarokcsiszoló AEG WSA 230S 1 db, Fűrógép Metabo SBE 750 1 db, Fűrógép Metabo SBE 600 1 db, Akkus fűrő Metabo BZ 12 SP 2 db. A felsorolt lefoglalás alatt álló eszközök nyilvántartás szerinti értéke bruttó 459.300.-Ft. Ezt értékelhetjük akként is, hogy a társulás tulajdonában lévő eszközök és szerszámok körében kimutatott 1.290.363.-Ft hiányból 459.300.-Ft értékű készlet rendőrségi lefoglalás alatt áll. A rendőrségi kimutatásban szereplő lefoglalt egyéb eszközök és szerszámok egyértelmű beazonosítása nem lehetséges, így ezek számszerűsítését nem valósítottam meg a vizsgálat keretében. Ezek értéke egyébként hozzávetőlegesen kb. 20-30 ezer forint.

A fentieket, valamint az intézmény 2010. szeptember 15-én készült leltározási dokumentációit figyelembe véve a kincstár tulajdonában és használatában lévő eszközök tekintetében jelentős mértékű vagyonszűkülés valósult meg a leltárhianyoknak köszönhetően, melyek 2008. szeptember 30. – a legutóbbi leltározás időpontja – és 2010. szeptembere között keletkeztek. A tényleges leltárhiany megállapítását nagyban fogja befolyásolni a rendőrségen lévő lefoglalt eszközök értékei is, melyek sorsáról jelenleg még nincsenek információink.

A társulástól üzemeltetésre átvett eszközök többsége kis értékű tárgyi eszköznek minősülnek, melyet a hatályos jogszabályi rendelkezések szerint elégséges mennyiségileg nyilvántartani. A nyilvántartási kötelezettség azonban az üzemeltetésre átvevőre is vonatkozik, figyelembe véve a Vhr. 37.§ (4) bekezdését. A kincstár ennek megfelelően biztosította a társulástól átvett eszközök lajstromozását.

Az évenkénti leltározási kötelezettség szintén kiterjed a Vhr. értelmében a kis értékű, használatra átvett eszközökre is, mely kötelezettségének a kincstár sem 2007-ben, sem pedig 2009-ben nem tett eleget. A kincstár és a társulás által közösen megvalósított közmunkaprogramok 2008. őszétől kezdődően, kisebb-nagyobb megszakításokkal 2010. nyaráig futottak. Ebben az időszakban kizárólag 2010. augusztusában valósult meg leltározás a közmunka eszközökre vonatkozóan.

A vizsgált időszakban hatályban lévő leltározási szabályzatok általános érvényűek voltak, szerkezetük és főbb tartalmi pontjai eleget tettek az alapvető szakmai elvárásoknak, ám a körülményeket figyelembe véve – időszakonként több száz közcélú munkás, kiterjedt feladatellátás – a kincstárnál felmerülő raktári igények, és az ehhez kialakítandó leltári munkafolyamatok speciálisabb szabályozottság kiépítését igényelték volna. Az intézmény vezetőjének álláspontja szerint ő az aktuálisan érvényben lévő szervezeti struktúrára vonatkozóan építette ki a szabályozási környezetet. Felmérve a feladatok sokszínűségét és azok volumenét – elsősorban a közmunka koordinálása – többször jelezte a fenntartónak a hiányos szervezeti feltételeket, és kérte ehhez a szükséges anyagi segítséget. Az ezzel kapcsolatos intézkedései, és kérelmei kizárólag szóban kerültek előterjesztésre a fenntartó felé, írásos anyagok erről nem születtek.

A központba beérkező eszközökről kizárólag állományba vételi bizonylat került aláírásra, azokról raktárfelvételi jegy nem került kiállításra, így az eszköz további életútjáról sem állapítható meg konkrétum. Pl. hol és ki használja, illetve hol tárolják.

A kincstárnál az utóbbi időszakokban mindig voltak kinevezve raktárosok, ám kizárólag a közcélú munkások közül, akik többnyire 3-4 hónapos munkaszerződéssel rendelkeztek, minimálbéren voltak foglalkoztatva, munkaköri leírással nem rendelkeztek, a helyi leltározási szabályzat által előírt felelősségvállalási nyilatkozatokat sem írták alá, a leltározási szabályzatban foglaltakat sem ismerték, úgyhogy ők nem minősültek e tekintetben elhivatott, felelőségre vonható raktárosoknak. Az elvárható raktárosi munkakörök kiépítésére 2010. októberében került sor a kincstárban, amikor 2 fő munkavállaló – továbbra is közcélú foglalkoztatott – került kinevezésre a raktárosi feladatokra, és akiknek a felelősségi körei rögzítve lettek a munkaköri leírásban is, továbbá anyagi felelősségvállalási nyilatkozatokat is aláírtak. Kiépítésre kerültek továbbá a raktári nyilvántartások formái, nyomtatványai, amelyek már alapját képezhetik egy későbbi felelősségteljes raktározási munkafolyamatnak.

### III. A kincstár által 2007-2010. évben megvalósított közmunkaprogramok leltározási munkafolyamatainak értékelése

A kincstár 2007. júliusi alakulása keretében a karbantartási munkákhoz szükséges szerszámkészletet átadás-átvételi elismervény keretében a Polgármesteri Hivataltól kapta meg 2007. június 6-án. Átadóként a hivatal részéről Kuik Sándorné, átvevőként a kincstár részéről Simon István dolgozó volt feltüntetve a jegyzőkönyvben. Ennek keretében 74 db eszköztípus került átadásra, ám ezek közül egyik eszköz sem volt típus és gyári szám alapján beazonosítható. Ez mint induló készlet minősíthető. A vizsgálat során rendelkezésemre bocsátott dokumentáció ismeretében ezen év hátralévő részében jellemzően berendezési tárgyak, számítástechnikai eszközök kerültek beszerzésre, melyekről kivétel nélkül a számlákhoz tartozóan kitöltésre kerültek az állományba vételi bizonylatok. Az eszközök használatát a bizonylaton az eszköz használója aláírásával ismerte el. Kéziszerszámok két esetben kerültek beszerzésre, melyekről szintén készült állományba vételi bizonylat. A beszerzések összesítésre is kerültek kis és nagy értékű eszközök csoportosítására, így a kis értékű eszközök mennyiségi nyilvántartása biztosított volt, és a nagy értékű eszközök kartonozása is megvalósult.

2007. év végén a közmunka keretében használt eszközök vonatkozásában leltározás nem valósult meg, így ennek körülményeit és módját nincs lehetőségem vizsgálni.

2008-ban már jelentősebb esetszámban fordult elő eszközbeszerzés a közmunka program érdekében, de többségében a 2008. IV. negyedévében. A beszerzésekről kiállított számviteli bizonylatok tételes vizsgálat alá kerültek, melyek során párhuzamosan ellenőrzésre került, hogy a beszerzett tételek megjelennek-e a vonatkozó főkönyvi számlákon – 54722. kis értékű tárgyi eszközök, 2008. évi forgalma nettó 783.875.-Ft, illetve 13132. Egyéb gépek, berendezések, 2008. évi forgalma 1.904.550.-Ft – és a szükséges mennyiségi nyilvántartásokban.

Megállapítottam, hogy valamennyi számla és azok tételei felvezetésre kerültek az állományba vételi bizonylatokra, a számlák tételei megjelentek a vonatkozó főkönyvi számlákon és az egyezőségük biztosított volt, és valamennyi beszerzett tétel mennyiségi nyilvántartásba vétele is megvalósult.

2008-ban sor került leltározási feladatok elvégzésére is, a közhasznú munkavégzés keretében használt eszközökre vonatkozóan. A szabályzatnak megfelelően a költségvetési szerv vezetője jóváhagyta a leltározási ütemtervet, és elkészítette a leltározási utasítást is. Az ellenőrzés módszere az volt, hogy a 2007-ben átvett eszközöket tekintette kiindulási alapnak, az időszak beszerzéseit pedig plusz előjellel beépítette azok közé. A leltározásról 2008. október 9. napján hivatalos

jegyzőkönyv született, melyben külön került kimutatásra a selejtezésre javasolt eszközök listája, és a hiányzó eszközök mennyiségi adatai. A jegyzőkönyv bejegyzése szerint a leltárhíannal kapcsolatban az a döntés született, hogy *a hiányért nem állapítható meg felelős, mert volt olyan időszak, amikor a raktár átadás-átvétele nem volt megbízhatóan dokumentálva.* A selejtezésre szánt eszközök selejtezése akként valósult meg, hogy az intézményvezető a jegyzőkönyvben engedélyezte azt, ám az érvényben lévő selejtezési szabályzat erre nem ad lehetőséget, és más gyakorlat alkalmazását írt elő erre az esetre. (Selejtezési bizottság megalapítása, selejtezési jegyzőkönyv, stb.)

A jegyzőkönyv alapján *a jelenlévők megállapították, hogy a jövőben a raktárt a mindenkori felelős raktárkezelő részére leltár, és jegyzőkönyv szerint kell átadni. Az esetleges hiány megtérítése céljából a raktárkezelővel felelősség- vállalási nyilatkozatot kell aláíratni. A raktárkezelő személyében történt változás bejelentéséért, az átadó-átvevő leltár készítéséért, a felelősségvállalási nyilatkozat aláíratásáért Füzi László a felelős.*

Mindezekből arra a következtetésre juthatunk, hogy a hiányos raktárkezelési munkafolyamatokra, már 2008. őszén fény derült, és a kincstár vezetője már ekkor észlelte ezt a problémát.

2009-2010. években szintén hasonló tapasztalatokra tettem szert az eszközök beszerzése, bizonylatolása, és könyvelése tekintetében, mint a 2008-as költségvetési évben. Az időszakban beszerzett eszközökről szintén készített a kincstár mennyiségi kimutatást, a nagy értékű eszközök tekintetében pedig biztosított volt a kartonokon történő mennyiségi és értékbeni nyilvántartás. Mint ahogy már előzőleg is jeleztem 2009. év folyamán nem készült leltár a közmunka programok keretében átvett és megvásárolt eszközökre vonatkozóan, így ezt szintén nincs lehetőségem értékelni. A kincstár vezetője elmondta ezzel kapcsolatban, hogy a leltár elmaradásáért F. Lászlót okolja, akinek mulasztása miatt ez nem valósulhatott meg. Az intézmény vezetője írásbeli intézkedést nem hozott a 2009. évi leltározás megvalósítása érdekében.

A vonatkozó évek főkönyvi számláinak forgalmi adatai, az alábbi adatokat mutatják a beszerzések volumenét illetően:

2009. év:

13132. Egyéb gépek, berendezések nettó forgalom 2.817.320.-Ft

54722. Kis értékű tárgyi eszközök nettó forgalom 943.013.-Ft

5492341. Egyéb készletbeszerzések nettó forgalom 973.231.-Ft

2010. év (októberig):

54722. Kis értékű tárgyi eszközök nettó forgalom 72.096.-Ft

5492341. Egyéb készletbeszerzés, szerszámok nettó forgalom 500.452.-Ft

Ez utóbbi évben azért volt alacsonyabb a beszerzések értéke, mivel a legtöbb eszköz igény a társulástól üzemeltetésre átvett eszközökkel került kielégítésre.

Leltározás az ellenőrzés tárgyára vonatkozóan 2010. augusztus végén valósult meg a kincstárnál, erről részletesen már a jelentés II. részében tettem megállapításokat.

#### IV. Megállapítások és javaslatok összesítése

A Tiszavasvári Város Polgármesterétől kapott felkérésre lefolytatott vizsgálat tapasztalatairól, az alábbiakban adok összefoglalást:

A kincstár 2007. júliusában kezdte meg működését, melynek keretében egy intézmény keretében integrálódott a település valamennyi költségvetési szervének pénzügyi és gazdálkodási feladatai. Az

ilyen módon végrehajtott átszervezést elsősorban gazdaságossági szempontok vezérelték, melynek során a tapasztalatokat figyelembe véve hatékonyabban, de egy munkavállalóra nézve nagyobb leterheléssel tudták megoldani a pénzügyi, gazdasági munkafolyamatokat. Egy idő után az önkormányzat döntése alapján ez a szerv kapta feladatul a közhasznú és közcélú munkavégzés teljes koordinálását, ami jelentősen megnövelte a szerv erőforrásigényét. Véleményem szerint a közmunkaprogramok lebonyolítása egy sor szabályozási feladat újragondolását – a vonatkozó szabályzatok módosítását, konkrét feladatokra és körülményekre történő testre szabását - , az ehhez szükséges szerkezeti átalakításokat igényelte volna, de ez a tapasztalataim szerint nem valósult meg.

Ahhoz, hogy a több száz közcélú dolgozó napi munkavégzése hatékony és folyamatos legyen, jelentős mennyiségű szerszámokkal és eszközökkel kellett rendelkeznie a kincstárnak, aminek egy részét közvetlenül ő szerezte be, illetve másik jelentősnek mondható hányadát üzemeltetésre vette át a társulástól. Egy ilyen volumenű eszközállomány felelős kezelése érdekében indokolt lett volna raktározási helyeket kialakítani, melyek a hatályos leltározási szabályzat alapján leltározási helyszíneként funkcionáltak volna. Ezekben a helyszíneken indokolt lett volna továbbá egy-egy elhivatott, felelős és felelősségre vonható raktárost kinevezni, akik a leltározási szabályzatokban szereplő módon ellátták volna a feladatukat. Természetesen ez többlet költségvonzattal bírt volna, amit a fenntartó jóváhagyása nélkül természetesen nem tud kigazdálkodni egy költségvetési intézmény, ám ez alapvetően hozzájárult a folyamatos leltárhianyok kialakulásához. Gyakorlatilag a raktárnak nevezett helyiségek inkább csak tárolási funkciókat láttak el a vizsgált időszakokban, mivel nem voltak bennük rendszeresítve raktárkezelési nyilvántartások. Az eszközök bevételezése csak és kizárólag az állományba vételi bizonylatokon valósultak meg.

A kincstárnál az ellenőrzési időszakban csak egy dolgozó részére került előírásra az eszközök megőrzésének feladata, ám annak érdekében, hogy szükség szerint anyagilag is felelősségre vonható legyen a leltári hiányért, ő sem rendelkezett felelősségvállalási nyilatkozattal.

A fenti működési probléma a kincstár vezetőjében már a 2008. évi leltár alkalmával is tudatosult, de eredményes előrelépés sajnos 2010. októberig nem valósult meg. Ekkor úgy látszik sikerült két számon kérhető raktáros munkába állását megvalósítani.

Az előbbiekből vezethető le az a hibás gyakorlat is, hogy sem a 2008-ban feltárt, sem pedig a 2010-ben feltárt leltári hiány vonatkozásában elmaradt a felelősségre vonás, mivel a szabályozatlan raktározási folyamatok nem tették lehetővé a felelős megnevezését, és a kár megtéríttetését. Persze ezt a dolgot egy folyamatban lévő rendőrségi ügy is hátráltatja, amely épp az egyik raktárkezeléssel megbízott kincstári dolgozót érintően van folyamatban.

A másik tényező, ami ugyancsak nem használt a vagyon elvárható védelmének, az a leltározások évenkénti hiánya, mivel 2007-ben és 2009-ben sem valósult meg leltározás, a közmunka eszközök tekintetében.

Összességében egy ilyen széles feladatkört ellátó intézmény, mint a kincstár, ilyen mennyiségű rábízott eszközállománnyal csak úgy tud felelősen működni, ha az ehhez kapcsolódó működési gyakorlatát gyökeresen átalakítja. Ehhez az alábbi javaslatokat teszem:

- Kerüljenek kijelölésre a közmunka keretében használt raktározási helyek, és funkcionáljanak leltározási helyszíneként. A konkrét feladatvégzésnek megfelelően kerüljön aktualizálásra a leltározási és a selejtezési szabályzat;
- Minden leltározási helyszínen felelős raktáros legyen kinevezve, figyelembe véve az esetleges leltári hiányok megtérítéseinek feltételeit (ez jelenleg részben már teljesült);
- Továbbra is legyenek mennyiségileg nyilvántartva a kis értékű tárgyi eszközök, elkülönítve a saját beszerzéseket az üzemeltetésre átvett eszközöktől;

- A leltározási feladatokat évenként minden esetben kötelező megvalósítani, és ez vonatkozik a mérlegben nem szereplő kis értékű tárgyi eszközökre is;
- A leltározás során fellelt leltárhiányok rendezését a szabályzatban foglaltak szerint, és határidőben szükséges végrehajtani a jövőben;

A fenntartó részére:

- Az intézmény által kidolgozott, a vagyon hathatós védelmét biztosítani tudó szervezeti rendszer működtetéséhez szükséges erőforrásokat, a lehetőségeket figyelembe véve biztosítsa az intézmény részére;
- A raktározási és leltározási tevékenységek munkafolyamatainak kontrolálását, a belső ellenőrzés keretében rendszeresen biztosítsa;”

**A belső ellenőr a jelentés részeként záradék keretében a jogszabályban – a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI.26.) Korm. rendelet - foglaltak szerint a Kincstár intézményvezetőjének lehetőséget biztosított a jelentéssel kapcsolatos észrevételei megtételére.**

**Palló Sándor a belső ellenőrzési jelentésre 2010. december 8. napján kelt megkeresésében az alábbi észrevétellel élt:**

„A 2010. november 25.-én kézhez kapott ellenőrzési jelentésre a következő észrevételeket kívánom megtenni:

A jelentés:

5. o. II. bekezdés:

A leltár az általam kiadott leltározási utasítás ellenére nem lett elvégezve. Az elmaradás pontos okának feltárására, illetve az érintett dolgozók felelősségének megállapítására belső vizsgálatot kell lefolytatnom, melyben a Fúzi László meghallgatása nem elkerülhető. Mivel ő jelenleg általam nem meghallgatható, ez akadályozza a szükséges vizsgálat lefolytatását.

A leltárhiány itt feltüntetett összege nem valós. A tényleges hiány mértékének tisztázásakor szükséges figyelembe venni azt, hogy az eszközök túlnyomó többsége a rendőrség által került lefoglalásra, az elhasználódott kézi számszámok selejtezése még nem történt meg, illetve Fúzi László akadályoztatása miatt nem tudjuk tisztázni, hogy a munkások részére kiadott munkaruházat átvételi bizonylatai miért csak hiányosan lelhetők fel.

5. o. III. bekezdés: *Miért nem volt a raktárosoknak munkaköri leírásuk?*

Az érintetteknek előkészítettük mind a munkaköri leírásukat, mind a felelősségvállalási nyilatkozatokat, de ők ezek aláírását, további bérkövetelésekre hivatkozva, több alkalommal megtagadták. Mivel a fenntartó erre a célra nem biztosított bérelőirányzatot, a követelést nem tudtam teljesíteni. Mivel a munkavégzés folyamatos biztosítása érdekében szükség volt a raktár működtetésére, ezt a jelzett rendezetlen feltételek mellett kellett biztosítanunk.

6. o. utolsó bekezdés: *...jelentős mértékű vagyonszűkülés valósult meg ...*

Ez a megállapítás minősítő jellegű, és nem lehet tudni, hogy milyen jogszabályi háttér alapján minősít. Mivel azonban külső szemlélő számára – nem valószínű – a kincstárat rossz színben tünteti fel, ezért kérem a megfogalmazás pontosítását.



Mint korábban említettem, a kisgépek többsége a rendőrségen lefoglalva található a hiányzó négy tétellel kapcsolatban, egy láncfűrészrel kapcsolatban, az én feljelentésem alapján nyomoz a rendőrség, egy tolós fűnyíróval pedig az egyik munkavállaló nem tud elszámolni.

A kéziszerszámok esetében az éves selejtezés is változtathat a képen, ill. a Fűzi László esetleges meghallgatása.

A 2010. januárban induló két közmunkaprogramhoz átvett munkaruhák – az érintett dolgozók nyilatkozatai alapján – ki lettek osztva, viszont az erről készült bizonylatok hiánya miatt, ez szintén vagyonszertésként lett feltüntetve. Mivel a kistérségtől ezeket szintén Fűzi László vette át, a kivizsgáláshoz az ő meghallgatása nélkülözhetetlen.

#### 7. o. III. bekezdés: Az évenkénti leltározási kötelezettség.....

Meg kívánom jegyezni, hogy a Kincstár tényleges működése 2007 szeptemberétől pár hónap alatt épült fel, mivel egy ideig a régi intézményi struktúra miatti feladatokat is el kellett látni. A nyári hónapokban, - a Kincstár megalakulását előkészítendő – teljes leltár volt minden intézményben, ezért nem került sor év végén ismét leltározásra.

2009-ben pedig a nyolc leltározási helyszínből hét esetében megtörtént a leltározás.

#### 7. o. IV. bekezdés: Az évenkénti leltározási kötelezettség ... ..

A szabályozás egy jóval kevesebb feladatot ellátó szervezetre lett kidolgozva. A megnövekedett feladatmennyiség szervezetfejlesztést igényelt volna. Ezt a tényt a testületi ülésen én és más képviselők is, több alkalommal jeleztük. De a fenntartó az ehhez szükséges előirányzat és álláshely biztosítását anyagi okok miatt nem valósította meg. Az abban az időszakban érvényes (a jegyző véleményének meghallgatása után a polgármester által elfogadott) intézményi SZMSZ-ben rögzített intézményi struktúrától nem volt módom eltérni.

#### 11. o. V. bekezdés

2007-ben a Kincstár alakulásakor minden területen megtörtént a leltározás, ezért év végén nem leltároztunk újra.”

#### **Munkáltatói jogkörgyakorló álláspontja a belső ellenőrzési jelentés és Palló Sándor észrevételére vonatkozóan:**

**Tiszavasvári Város Önkormányzata Képviselő-testülete - mint Palló Sándor intézményvezető munkáltatói jogkörgyakorlója – álláspontja szerint Palló Sándor intézményvezető felelőssége fennáll az általa irányított intézmény működésével kapcsolatban a belső ellenőr által megállapított hiányosságok, jogellenes helyzetek fennállásáért. A munkáltatói jogkörgyakorló álláspontja szerint Palló Sándor intézményvezető által védekezésképpen előadott észrevételek nem alkalmasak az intézményvezető felelősségének kimentésére.**

**2008. június 9. napján a Kincstár képviseletében az intézményvezető együttműködési megállapodást írt alá arra vonatkozóan, hogy a hatékony, szakszerű és ésszerűen takarékos gazdálkodás szervezeti feltételeit teremtsen meg. A megállapodás azt is tartalmazza, hogy a Kincstár feladatait saját dolgozóival, illetve közcélú, közhasznú és közmunkaprogramban foglalkoztatottjai által látja el.**

**2009. márciusától az „Út a munkába program keretében” az önkormányzat teljes foglalkoztatásra törekedett, melynek keretében a közcélú foglalkoztatottak köre közel 400 főre bővült. A munkáltatói jogok gyakorlója a Városi Kincstár Tiszavasvári intézményvezetője.**

**Az ehhez szükséges üzemszerkezet kiépítéséről a Kincstár vezetőjének kellett volna gondoskodnia. Írásbeli problémafelvetés és javaslat Palló Sándor által az észrevételben jelzett problémák kérdéskörében a működés során egyszer sem érkezett a munkáltatói jog gyakorlója a képviselő-testület felé. 2009., 2010. években még tájékoztató, beszámoló anyag sem készült a Kincstár vezetője részéről a Kincstár működését érintően.**

**A kincstár vezetője fentiek alapján az alapvető működést biztosító feltételeket sem teremtette meg sem a struktúra változásakor, sem azt megelőzően. A szabályzatok aktualizálására 2010. évben került sor. Palló Sándor nem kezdeményezte a szervezeti és működési szabályzat képviselő-testület általi jóváhagyását, ezért a rendelkezésre bocsátott szervezeti és működési szabályzat képviselő-testület által nem került elfogadásra, ennek megfelelően a későbbi változásokhoz igazítás sem történt meg. A szabályzatok az intézményvezető jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozata értelmében 2010. november 19. napjáig igazoltan nem lettek megismertetve a dolgozókkal. Így az azoknak megfelelő működés nem elvárható.**

**Fentiek alapján kiemelkedő hiányosságként értékelhető, hogy a változó feladatellátás mellett nem történt meg az évenkénti leltározás, annak ellenére, hogy 2008-tól hiányosságok voltak tapasztalhatóak a tárgyi eszközök vonatkozásban. A raktározási rendszer nem megfelelő működése miatt a probléma észlelésekor, a jogszabályi követelményeknek megfelelően az intézményvezetőnek ki kellett volna dolgozni egy olyan rendszert, amely optimálisan működik. (Izd. belső ellenőri jelentés II. pont 5 bekezdése) A 2010. éves Eszközök és Források Leltározási, Leltárkészítési és Selejtezési Szabályzatban már egy megfelelő üzemszerkezet működése körvonalazódik, ennek szükségessége azonban jóval korábban nyúlik vissza (2008 év Izd. Belső ellenőri jelentés IV. Megállapítások és javaslatok összesítése). A leltárfelelősségi megállapodások hiánya szintén nem igazolható azzal, hogy a munkavállalók nem írják alá azt. Ez esetben a foglalkoztatást meg kellett volna szüntetni, vagy nem az adott munkakörben foglalkoztatni a munkavállalókat. Az alkalmas személyek kiválasztása munkáltatói jogkör. A közfoglalkoztatás keretében közel 150 fő szakképzett, diplomás személy van foglalkoztatva.**

**A leltározási szabályzatban foglaltak értelmében az intézményvezető köteles hiány esetén intézkedéseket tenni a hiányosságok okának felderítése érdekében.**

A Társulás 2010. január 15. napjától 2010. június 15. napjáig közmunkaprogram pályázat keretében foglalkoztatott munkavállalókat. A pályázó Társulás három oldalú megállapodást kötött a három darab közmunkaprogram lebonyolítására. A megállapodást aláíró felek: Tiszavasvári Város Önkormányzata, Kincstár és a Társulás munkaszervezete. A megállapodás alapján a munka szervezésére, irányítására, felügyeletére a Kincstár vállalt kötelezettséget. A pályázat keretében a pályázatban részt vevő településekre vonatkozóan kisértékű és nagyértékű tárgyi eszközök, valamint munkaruha és védőeszköz került beszerzésre, melyek beszerzését központilag a társulás munkaszervezete bonyolította. A beszerzett tárgyi eszközöket a Társulás nyilvántartásba vette, mely nyilvántartás alapján az eszközök átadásra kerültek a Kincstár képviselője részére. 1 db nagyértékű tárgyi eszköz kivételével (FOTON EUROPARD FT254 traktor) a tárgyi eszközöket F. László vette át, aki közhasznú munkavezetőként állt a kincstár alkalmazásában.

A pályázat lezárását (2010. június 15.) követően a Társulás a pályázatnak megfelelően 2010. szeptember 20. napján kezdeményezte a kisértékű tárgyi eszközök tulajdonba adását a pályázatban részt vevő önkormányzatok felé.

Erre a kezdeményezésre a Kincstár intézményvezetője Palló Sándor a 2010. szeptember 30. napján kelt 115/125/2010. ügyiratszámú megkeresésében jelezte, hogy 2010. szeptember 15. napján kelt, általuk felvett leltár alapján a kisértékű eszközök jelentős része hiányzik, melyek értéke: bruttó 1.048.363.-Ft. A nagyértékű eszközökben jelentkező hiány értéke: 242.000.-Ft (2db láncfűrész). Fenti hivatkozási számú megkeresésében arról tájékoztatta a Társulást, hogy a hiányzó tárgyi eszközök holléte jelenleg tisztázatlan. Palló Sándornak, mint intézményvezetőnek a hiányról való tudomásszerzést követően haladéktalanul intézkednie kellett volna a hiány okának felderítése iránt, az eltűnt eszközök felkutatása, felelősök keresésére érdekében, továbbá feljelentést kellett volna

tennie ismeretlen elkövető ellen. A tárgyi eszközök leltárát a Kincstárban 2010. augusztus 31-én kezdték felvenni.

Az intézményvezetőnek a károkozással összefüggésben a felelőssége akkor is fennáll, ha a kárt nem ténylegesen személyesen ő okozza, de nem tesz meg mindent annak érdekében, hogy a kár okozást megelőzze (adott esetben szükséges szabályzatok, nyilvántartások megalkotásával), azt követően a kárt okozó személyét felderítse, arra intézkedéseket tegyen.

Ennek ellenére a Kincstár vezetője csupán olyan intézkedéssel élt az ügyben, hogy F. László, a közhasznú munkavezető nyilatkozatát kívánta beszerezni a rendőrségen keresztül, 2010. október 14-én a leltár lezárását követő egy hónappal, arra vonatkozólag, hogy az eszközök hollétéről tudomást szerezzen. Ezen 1 db nagyértékű eszközre vonatkozóan tett feljelentést valamennyi hiányzó tárgyi eszköz közül (2 db hiányzó láncfűrészből 1 db láncfűrész) Palló Sándornak, mint intézményvezetőnek feladata az intézményi vagyon felügyelete, mely kötelezettségének nem tett eleget azáltal, hogy sem személyesen, sem meghatalmazott útján sem okiratokkal bizonyíthatóan nem felügyelte a pályázaton keresztül átvett eszközök meglétét, hollétét. A Tiszavasvári Rendőrkapitányságnak címzett 2010. október 14. napján kelt 130/126/2010. ügyiratszámú kérelmében az alábbi idézett szövegrész szerepel:

„A hiányzó eszközök többségét F. László alkalmazott vette át, akit letartóztatása miatt az eszközök hollétéről nem tudtuk nyilatkoztatni és a leltár elszámolását elvégezni.”

Megállapításra került továbbá, hogy a Kincstár által rendelkezésre bocsátott közmunkaprogrammal kapcsolatos leltár 2010. szeptember 15. napján készült el, annak ellenére, hogy a közmunka program 2009. áprilisától az „Út a munkába program,” keretében folyamatosan körülbelül 400 fős létszámmal működött.

**Fentiek alapján, figyelembe véve Palló Sándor észrevételeit az intézményvezető tisztában volt azzal, hogy az intézmény nem megfelelően működik, ennek ellenére hatékony intézkedéseket nem tett. A hiánnyal kapcsolatban általa lefolytatni kívánt vizsgálat akadályozó tényezőjeként több esetben megjelöli Füzi Lászlót, annak ellenére, hogy a hiány okának felderítése iránti intézkedéseit haladéktalanul, azok felmerülésekor, azaz 2008-tól meg kellett volna tennie. Füzi László tevékenysége felett egyébként is ellenőrzési, beszámoltatási kötelezettsége állt fenn.**

**2010. december 2. napján kelt megkeresésében Palló Sándor az alábbiakról tájékoztatta a TITKIT Munkaszervezetét:**

„A Városi Kincstár Tiszavasvári 2010. szeptember 30.-án kelt tájékoztató levelében értesítette a Tisztelt Címet, hogy a Tiszavasvári Többcélú Kistérségi Társulástól F. László munkavezető által 2010. évben átvett eszközök egy része nem lelhető fel a Kincstár által használt telephelyeken. A hiányzó eszközökről F. Lászlót, letartóztatása miatt nem tudtuk megkérdezni. Kérésünkre a Tiszavasvári Rendőrkapitányság a leltárhianyként szereplő tárgyakkal kapcsolatban közölte, mely eszközök kerültek F. László családi házában lefoglalásra, ezért a tényleges hiány a melléklet kimutatás szerint módosult.

Egyben tájékoztatjuk a Tisztelt Címet, hogy a jelenleg futó közmunka program 2010. december 31.-én megszűnik, ezért az elhasználandó eszközök selejtezését 2010. december 20. és 23. között, a használható eszközök leltározását pedig 2010. december 27. és 30. között tervezzük elvégezni. Amennyiben a Tiszavasvári Többcélú Kistérségi Társulástól átvett eszközök leltározásában, selejtezésében részt kívánnak venni legkésőbb 2010. december 15.-ig jelezzék.”

**Fentiek szerint Palló Sándor a hiányt selejtezni kívánja, mely eljárás jogszerűtlen, mivel hiányzó eszközt nem lehet selejtezni, azt a hiány okának kivizsgálására irányuló eljárás befejeztével kell kivezetni a nyilvántartásból.**

Fentiek alapján a munkáltató, Tiszavasvári Város Képviselő-testülete a Kjt. 30. § (1) bekezdés c) pont második fordulata alapján „munkáját nem végzi megfelelően” indokolással Palló Sándor közalkalmazotti jogviszonyát – a felmondási idő figyelembe vétele mellett - felmentéssel megszünteti.

**2. Felkéri Dr. Fülöp Erik polgármestert, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 9. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a foglalkoztatási jogviszonyt megszüntető okiratokat írja alá és továbbítsa azokat a munkavállaló és a magyar államkincstár felé.**

**Határidő:**azonnal

**Felelős:** Dr. Fülöp Erik polgármester

<b><u>Tárgy (2.np.):</u></b>	<b>Előterjesztés a belvízvédekezési tevékenység miatti vis maior támogatás iránti kérelemről szóló 217/2010. (XII.15.) Kt. számú határozat módosításáról</b>
<b><u>Előadó:</u></b>	<b>Dr. Fülöp Erik polgármester</b>
<b><u>Témafelelős:</u></b>	<b>Petruskáné dr. Legeza Tímea vagyongazdálkodási csoportvezető</b>

### **Hozzászólások:**

#### **Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Elmondta, hogy az előterjesztés azért született meg, mivel a korábbi döntés módosítása vált szükségessé, mivel a belvíz-védekezési keretösszeget meg kellene növelni, mivel több pénz lenne szükséges a vis maior keretből.

#### **Palló Sándor képviselő:**

Megjegyezte, hogy olyan hírek terjednek a városban, hogy több vállalkozó és a képviselők közül néhányan részt vesznek a mostani belvíz-védekezési munkálatokban. Ezért azt mondta, hogy a helyzet tisztázása érdekében írásos kimutatás kér arról a következő Képviselő – testületi ülésre, hogy a belvíz – védekezési munkálatokban kik vesznek részt, milyen alvállalkozók kerültek bevonásra, és mennyi pénz került kifizetésre egy –egy résztvevő számára.

#### **Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Azt mondta, hogy természetesen eleget tesznek a képviselő kérésének, de hozzátette, hogy ugyanazok a vállalkozók vesznek részt most is a védekezési munkálatokban, mint akik a korábbi Képviselő – testület mellett végezték ezeket a munkákat, a hatóságok bevonása mellett, amelyek a Vízügyi Felügyelet, a Tűzoltóság és a Katasztrófavédelem.

#### **Császár József alpolgármester:**

Azt mondta, hogy ugyanazok a vállalkozók vesznek részt most is a védekezési munkálatokban, mint tavasszal, csak odaadóbban végzik a munkát, mivel figyelnek rájuk, kevesebb gázolaj fogy el emiatt, és hamarabb van elvégzve a munka, mert ha szükséges azonnal mozdítva vannak.

**A Képviselő- testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**TISZAVASVÁRI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
2/2011. (01.14.) Kt. számú  
határozata**

**a belvízvédekezési tevékenység miatti vis maior támogatás iránti kérelemről szóló 217/2010. (XII.15.)  
Kt. számú határozat módosításáról**

Tiszavasvári Város Önkormányzat Képviselő-testülete a belvízvédekezési tevékenység miatti vis maior támogatás iránti kérelemről szóló 217/2010. (XII.15.) Kt. számú határozatát a káresemény forrásösszetétele vonatkozásában az alábbiak szerint módosítja:

**RÉGI:**

**„A káresemény forrásösszetétele:**

Adatok Ft-ban

Megnevezés	2010. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	1.200.000 Ft	10 %
Biztosító kártérítése	- Ft	- %
Egyéb forrás	- Ft	- %
<b>Vis maior igény</b>	<b>10.800.000 Ft</b>	<b>90 %</b>
<b>Források összesen</b>	<b>12.000.000 Ft</b>	<b>100 %</b>

- A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 12.000.000 Ft, melynek fedezetét az Önkormányzat **nem tudja / részben tudja** biztosítani.”

**ÚJ:**

**„A káresemény forrásösszetétele:**

Adatok Ft-ban

Megnevezés	2010. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	1.654.000 Ft	10 %
Biztosító kártérítése	- Ft	- %
Egyéb forrás	- Ft	- %
<b>Vis maior igény</b>	<b>14.887.229 Ft</b>	<b>90 %</b>
<b>Források összesen</b>	<b>16.541.229 Ft</b>	<b>100 %</b>

- A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 16.541.229 Ft, melynek fedezetét az Önkormányzat **nem tudja / részben tudja** biztosítani.”

**A belvízvédekezési tevékenység miatti vis maior támogatás iránti kérelemről szóló 217/2010. (XII.15.) Kt. számú határozat egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Fülöp Erik polgármester

## **Egyebek:**

### **Palló Sándor képviselő:**

Kérte, hogy a következő Testületi ülésre készüljön írásbeli kimutatás arról, hogy a Képviselő – testület tagjai az első negyedévben mennyi javadalomban részesültek, hozzátette, hogy a bér – és költségtérítés is szerepeljen benne. Elmondta, hogy ezt azért kéri, mert megjelent a lakásán egy szerelőbrigád, azért, hogy az internetet beszerelje, holott neki már van internet bekötve, mivel állítólag olyan ígéret született, hogy a képviselőknek bekötteti az Önkormányzat az internetet, és ő erről nem is tudott. Ezután megkérdezte, hogy ki az a vállalkozó, aki jelenleg a városban az intézmények őrzését látja el, és milyen díjért végzi munkáját.

### **Dr. Fülöp Erik polgármester:**

Arról tájékoztattott, hogy azt az információt kapták 2010. decemberben, hogy a közmunkaprogram átmenet nélkül fog folytatódni a városban, azonban a Kormány döntésével a közmunkaprogramban történő foglalkoztatást 2010. december 31. napjával teljesen megszüntette. Elmondta, hogy a Képviselő – testületi ülés időpontjában tudomása szerint közmunkaprogramban senkit sem lehet alkalmazni a városban. Meglátása szerint a korábbi 650 közmunkaprogramban alkalmazott személy száma irreálisan magas volt, ugyanekkor most 42 fős keretszámot kapott az Önkormányzat e program keretein belül történő foglalkoztatás céljából, ami tartalmazza az Önkormányzat, a vállalkozók, illetve a civil szervezetek által alkalmazott közmunkásokat is. Elmondta, hogy ha ebből a 42 főből levonjuk azt a 8–10 főt, akiket a civil szervezetnél és egyéb helyeken fognak foglalkoztatni, akkor mindössze körülbelül 30 fő közmunkás alkalmazására nyílik előreláthatóan lehetőség a közmunkaprogram keretein belül az Önkormányzat részéről. Hozzátette, hogy a program kezdetének várható időpontja: 2011. február eleje. Az intézmények őrzésével kapcsolatban azt mondta, hogy azt a közmunkaprogram keretein belül kívánják megoldani, bár kétséges, hogy a négyórás munkaidőkeretben az őrzést hogyan lehet majd megoldani. Hozzáfűzte, hogy mivel jelenleg nem lehet közmunkában ezt a feladatot ellátni, ezért a Polgármesteri Hivatalban a köztisztviselők plusz terhelésével látják el a portaszolgálat feladatát, ugyanakkor hozzátette, hogy például a Strandfürdő esetében nem lehetett ilyen módon megoldani a problémát, ezért polgármesteri hatáskörében eljárva, a Pénzügyi Bizottság elnökének jóváhagyásával megbízott egy őrzés – védelemmel foglalkozó vállalkozót – név szerint Szaniszló Pált – aki eseti megbízással, 30 napra ellátja ezeket a feladatokat.

*Szőke Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet a Képviselő – testület 9 fővel továbbra is határozatképes maradt.*

### **Palló Sándor képviselő:**

Megkérdezte, hogy miért nem helyi vállalkozó kapta meg a munkát.

### **Császár József alpolgármester:**

Azt mondta, hogy ez személy valóban nem helyi vállalkozó, de ki lett kötve, hogy a feladat ellátása során kizárólag helyi embereket alkalmazhat.

### **Palló Sándor képviselő:**

Megjegyezte, hogy úgy tudja, hogy ennél a vállalkozónál alkalmazták az alpolgármester fiát is.

### **Császár József alpolgármester:**

Azt mondta, hogy ez igaz, mivel a fiának nem volt munkája, azonban az sem lett volna törvénysértő, ha ő maga, mint vállalkozó látta volna el az őrzés – védelmet erre az időszakra.

**Tóthné Nácsa Irén képviselő:**

Megkérdezte, hogy az őrzés – védelemmel megbízott vállalkozó mely önkormányzatnak fizeti az adót.

**Bundáné Badics Ildikó jegyző:**

Azt válaszolta, hogy a Tiszavasvári Önkormányzatnak, mivel ez a feladatellátás helye.

**Császár József alpolgármester:**

Azt mondta, hogy tudomása szerint mikor kiderült, hogy az Önkormányzat nem tart igényt Palló Sándor intézményvezető munkájára, 2010. november 11 – én ő elment a Gépállomásra amit az őrnaplóba írt bejegyzés is igazol, és onnan hazavitt egy gépet, ami belső anyagból ott készült. Majd megkérdezte, hogy ezt nem tartja – e Palló Sándor etikátlannak.

**Palló Sándor képviselő:**

Azt válaszolta, hogy ő 2010. november 11. után nem járt a Gépállomáson, az említett gépet tényleg elhozta, de azért, mert az az ő saját tulajdona, és ő vitte oda.

**Császár József alpolgármester:**

Azt mondta, hogy a strandon dolgozó kőművesek azt állítják, hogy ott volt néhány köbméter deszka, amit Palló Sándor meggyalultatott és hazavitt.

**Palló Sándor képviselő:**

Azt mondta, hogy ő azt a deszkát a Losonczy Tüzépen vette, és kifizette az árát.

**Szőke Zoltán képviselő:**

Megjegyezte, hogy a városban lakók bejelentéseit szeretné tolmácsolni a Képviselő – testület felé, egyrészt amiatt, hogy a Deák Ferenc utca 24. számmal szemben valószínűleg csőtörés van, mivel állandóan folyik a víz, és ő már a Városi Kincstárat is megkereste ez ügyben, az Önkormányzatnál Kuik Sándorné is volt kinn a helyszínen, és ő azt mondta, hogy továbbítja a problémát a Tiva – Szolgnak, de nem történt semmi, 2010. decemberben is bejelentést tett az Önkormányzatnál, amikor Kuik Sándorné ismételten azt mondta, hogy Pogácsás Ágnesnek jelzi a gondot, de ekkor sem történt semmi. Azt mondta, hogy ezután ő maga kereste Pogácsás Ágnes, a Tiva – Szolg Kft. vezetőjét, de nem sikerült elérnie. Kérte, hogy az Önkormányzat szakemberrel vizsgálta meg, hogy ott mi lehet a probléma, és keressenek megoldást rá. Másrészt a városlakók azon kérését tolmácsolta, hogy ha lehet a Búdi városrészen a Vasvári Pál utcán levő buszmegálló kerüljön át a Szociális Otthon előtti megállóba, mivel előbbi nagyon mélyen fekvő vizes terület, hozzátette, hogy ha lehet üvegezzék is be azt a buszmegállót.

**Bundáné Badics Ildikó jegyző:**

Azt mondta, hogy mindkét esetet megvizsgálják, azonban lehet, hogy utóbbi buszmegálló forgalmi rendszabályok miatt került a Vasvári Pál utcára.

*Mivel több napirendi pont és hozzászólás nem volt a nyílt ülést Dr. Fülöp Erik polgármester bezárta.*

k.m.f.

**Dr. Fülöp Erik  
polgármester**

**Bundáné Badics Ildikó  
jegyző**