



Kifüggesztés napja:.....

2024.09.02.

Levétel napja:.....

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 4988-15/2024.
Ügyintéző: Székelyhidi Ferenc/dr. Antalóczy
Sándor
Telefon: (42) 896-122

Tárgy: A Tiszavasvári, 0301/21 hrsz. alatti
biogáz üzem kapacitásbővítésére
vonatkozó előzetes vizsgálat
Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a Ferment Hungary Kft. (2040 Budaörs, Farkasréti u. 45., továbbiakban: környezethasználó) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a Tiszavasvári, 0301/21 hrsz. alatti telephelyen lévő biogáz üzem kapacitásának bővítésére (nem veszélyes hulladékok hasznosítására) vonatkozó tevékenység megvalósításából nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné, továbbá a tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2. számú melléklet 5.3. ba), c) pontjai (Nem veszélyes hulladékok hasznosítása, vagy ezekre irányuló hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenységek összessége 75 tonna/nap kapacitáson felül, az alábbiak közül egy vagy több tevékenység szerint, és a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv hatálya alá tartozó tevékenységek kivételével:

ba) biológiai kezelés,

c) kizárólag anaerob lebontással történő kezelése 100 tonna/nap kapacitáson felül) alapján egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység, így a tevékenység megkezdéséhez egységes környezethasználati engedély megszerzése szükséges.

Az eljárás lefolytatásához szükséges kérelmet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. sz. mellékletének, továbbá a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII.29.) Korm. rendeletben, és az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembe vételével kell elkészíteni, és a Főosztály részére benyújtani, e határozat véglegessé válását követő két éven belül.

Az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem készítése során betartandó követelmények:

Levegőtisztaság-védelmi követelmények:

- Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
 - Tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése.
 - Bűzkibocsátással járó tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a lakóterület rendeltetésszerű használatát ne zavarja.
 - Bűzzel járó tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető.
- e) A P1 jelű légszennyező pontforrásra, a Főosztály által kiadott levegőtisztaság-védelmi engedélyben foglaltak továbbra érvényesek.

Természetvédelmi követelmények:

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY
KOMPLEX KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLYEZÉSI, KÁRMENTESÍTÉSI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI OSZTÁLY
4400 Nyíregyháza, Kőlcsey utca 12-14. 4400 Nyíregyháza, Pf.: 246. Telefon: (42)598-930 Fax: (42)598-941
E-mail: ugyfelszolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu Honlap: <http://kormanyhivatalok.hu>

- Az üzemelés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (ifj. Herczeg Ferenc; +36-30/237-7783), aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.

Talajvédelmi követelmények:

- A biogáz üzem működtetése során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld – az engedélyezett területeken kívül – fermentlével, valamint egyéb veszélyes és nem veszélyes hulladékkal nem szennyeződhet.
- Az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről) 10. §. (1) és (2) bekezdései az 1. §. b) pontja szerint adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő! Minden év március 31.-ig a mezőgazdasági tevékenység helye szerint illetékes talajvédelmi hatóságnak kell a rendelet mellékletében meghatározott adatokat elektronikus úton (EGN) megküldeni.
- A Kft. köteles a fermentlevet átvevő mezőgazdasági termelőnek a figyelmét felhívni a helyes mezőgazdasági és környezeti állapot, illetve a helyes gazdálkodási gyakorlat előírásainak megtartására, különösen a védőtávolságokra vonatkozóan.
- A FERMENT HUNGARY Kft. (2040 Budaörs, Farkasréti út 45.) kérelmére SZ/84/00037-11/2024. számon engedélyt adtunk ki a biogáz üzemben (Tiszavasvári 0301/21 hrsz.) keletkező fermentlé, mint nem veszélyes hulladék termőföldön történő felhasználásához. Az engedély 2028. augusztus 09.-ig érvényes! Az engedélyezett 407,3552 ha nagyságú szántó művelési ágú területen összesen évente 20.000 m³ fermentlé helyezhető el biztonságosan Tiszavasvári és Szorgalmatos települések határában. A fennmaradó kb. 20.000 m³ fermentlé csak a talajvédelmi hatóság engedélyével helyezhető el termőföldön [2007. évi CXXIX. tv. 49. § (1) bekezdés b) pontja]!

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/4019-1/2024.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírások betartása mellett hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához:

1. A vízáteresztőművek üzemeltetése, csak véglegessé vált üzemeltetési/fennmaradási engedély birtokában végezhető.
2. A kivitelezést, valamint az üzemeltetést úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást. Az építés és üzemeltetés során is biztosított kell legyen a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. Szennyező anyag felszín alatti vízbe történő közvetett és közvetlen bevezetése, valamint földtani közegbe történő közvetlen bevezetése tilos. A felszín alatti vízre és a földtani közegre meghatározott (8) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot nem eredményezhetik.
3. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.
4. Az okozott, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (továbbiakban vízügyi és vízvédelmi hatóság), azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.
A határozatot hirdetményi úton közlöm.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, amely ellen - a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez (4026 Debrecen Perényi u.1.) címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni. A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A környezethasználó 2024. július 17. napján a Tiszavasvári, 0301/21 hrsz. alatti telephelyen lévő biogáz üzem kapacitásának bővítésére vonatkozó kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Főosztályra, és kérte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását.

A tervezett tevékenység:

A Ferment Hungary Kft. az Alkaloida Vegyészeti Gyár Zrt. melletti 0301/21 helyrajzi számú területen egy összesen 1487 kW elektromos és összesen 1472 kW hőteljesítményű biogáz üzemet üzemeltet.

A biogáz üzembe az input anyagok beszállítása gépjárművekkel történik. A vizsgált telephelyre nappali időszakban érkeznek tehergépjárművek. A beérkeztetés során a gépjárművek mérlegelésre kerülnek, majd a szállítólevelek dokumentálása megtörténik.

Az input anyagokat, halmazállapotuktól függően, vagy a Töltő/ürítő állomáson keresztül a nyitott 8 [m] átmérőjű, 4 [m] magas Előtárolóba szivattyúzzák, vagy a silóterekben helyezik el.

A beérkező alapanyagok: növényi- és állati eredetű nem veszélyes hulladékok, valamint AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 1069/2009/EK RENDELETE (2009. október 21.) a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (állati melléktermékekre vonatkozó rendelet) 13. cikk szerinti 2. kategóriájába tartozó melléktermékek.

A hulladék hasznosítás kapacitása a dokumentációban foglaltak alapján: 60.000 t/év

Az összes bevitt alapanyag mennyisége (hulladékok + melléktermékek): 70.000 t/év.

A Tiszavasvári Biogáz üzemben évente keletkező biogáz várható mennyisége: 5 200.000 [Nm³], melynek átlagos metán tartalma 57 [%] körüli.

Az üzem működése során termelési melléktermékként a bemenő szerves anyagok lebontási maradéka (biotrágya) keletkezik. Ennek mennyisége mintegy 40.000 tonna/év, amely a 30.000 m³ térfogatú HDPE fóliával bélelt földmedrű lagúnába kerül tárolásra. Innen a biotrágya termőföldre kerül kihelyezésre tápanyag utánpótlás céljából.

Érintett település: Tiszavasvári Város közigazgatási területe

A kérelem elbírálása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 3. melléklet 107. a) pontja – Nem veszélyeshulladék-hasznosító telep 10 t/nap kapacitástól - a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett a tevékenység.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz kettőszázötvenezer forint, amelyet az ügyfél a Főosztály 4988-2/2024. számú végzésére megfizetett.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül a 4988-1/2024. ügyszámú levelében tájékoztatta az ügyfelet, hogy a Főosztály az előzetes vizsgálat ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 4988-3/2024. ügyszámú iratában a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település, Tiszavasvári Város Jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt sem a Főosztályhoz, sem az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 4988-4/2024. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta, valamint megkereste a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlan vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság HNPI-08138-1/2024. számú ügyféli nyilatkozatában előírtakat a Főosztály a határozat rendelkező részének „Természetvédelmi követelmények” című pontjában figyelembe vette.

A Főosztály a 4988-5/2024. számú levelében a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján tájékoztatta Tiszavasvári Város Önkormányzatát, hogy a tevékenység telepítési helye szerinti önkormányzat az előzetes vizsgálati eljárásban ügyfélnek minősül. Az önkormányzatot, mint ügyfelet az eljárásban megilletik az Ákr. szerinti ügyféli jogok, valamint a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás kérelme és mellékletei tekintetében 15 napon belül nyilatkozhat.

Tiszavasvári Város Önkormányzata az eljárás során a TPH/10805-4/2024. számon az alábbi ügyféli nyilatkozatot tette:

„A Tiszavasvári, külterület 0301/21 hrsz.-ú ingatlan a jelenleg hatályban lévő Tiszavasvári Város Polgármesterének Tiszavasvári Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 11/2020. (IV. 7.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) és szabályozási terve alapján, Ipari terület (Gip-1) övezetbe van sorolva, melyre vonatkozóan a HÉSZ 35. §-a tartalmaz előírásokat, a rendelet az alábbi linken érhető el: <https://or.njt.hu/eli/732462/r/2020/11>

A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendeletek a következők:
-HÉSZ

<https://or.njt.hu/eli/732462/r/2020/11>

- Tiszavasvári Város településképének védelméről szóló 9/2020. (IV. 1.) önkormányzati rendelet
<https://or.njt.hu/eli/732462/r/2020/9>

- a környezetünk védelméről szóló 24/2005. (XI. 29.) önkormányzati rendelet
<https://or.njt.hu/eli/732462/r/2005/24>

A HÉSZ alapján a tervezett tevékenység nem érint természetvédelmi területet, azonban az ingatlan észak-nyugati része régészeti területtel érintett. Tiszavasvári Vízkár elhárítási terve nem tér ki az érintett

területre.

Mellékletként csatolom Településszerkezeti terv részletet az érintett ingatlanról."

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 4988-6/2024. számú végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35900/4019-1/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza.

Állásfoglalásának indokolása az alábbi:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a 4988-6/2024. számon a Ferment Hungary Kft. (2040 Budaörs, Farkasréti u. 45.) részére

Tiszavasvári 0301/21 hrsz. alatti telephelyen lévő biogáz üzem kapacitásának bővítésére vonatkozóan szakhatóságként megkereste a vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból vizsgálandó szakkérdés:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Benyújtásra került Tasnádi Tamás okl. környezetmérnök (13-12889) által 2024. júliusában készített előzetes vizsgálati dokumentációja, melyből az alábbiakat állapítottam meg:

A biogáz üzem és kiserőmű üzembe beérkező alapanyagok (növényi- és állati eredetű nem veszélyes hulladékok) mennyisége miatt egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. A biogáz üzemben a kockázatos anyag tárolók zártak, illetve vízzáró anyagból készültek, így kockázatos anyagok kijutása a tárolókból, technológiai egységekből, berendezésekből nem várható. A technológiai folyamatok során keletkező, a technológiába bevitt anyagokkal terhelt csurgalékvíz vízelvezetőken keresztül csurgalékaknába kerül, ahonnan visszaszivattyúzzák a fermentációs folyamatba. A technológia zárt rendszerű.

Az ügyintézés során megállapításra került, hogy a biogáz üzemben Hortobágy-főgy. V/814. vízikönyvi számon sekélymélységű kút létesült (35900/195-20/2016. ált.) A vízügyi és vízvédelmi hatóság nyilvántartása szerint a kút üzemeltetésére vonatkozó engedélyezési eljárás 35900/3416/2024.ált. számon folyamatban van.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. mellékletével összhangban a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelete felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolása alapján Tiszavasvári település érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település.

A terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társulások védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

Az ingatlanon végzett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, illetve a mederfenntartásra nem gyakorol hatást.

A felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban foglaltak érvényesülnek.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak

szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást adtam.

A rendelkező rész 2. pontja az 1995. évi LIII. törvény 6. §-ban foglaltak, a 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben foglaltak figyelembe vételével történt.

A 3. pont a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. alapján került előírásra.

A 4. pontban foglaltakról a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bek., valamint a 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet, 11. § (2) bek. alapján rendelkeztem.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2024. augusztus 1-jén érkezett. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezés napjától számított tizenöt nap (531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §.). Az ügyintézési határidő betartásra került.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásunkat az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével hoztam meg.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A Főosztály a 4988-7/2024. számú ügyiratában a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban

- a 3. számú melléklet 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát,**
- a 3. számú melléklet 8. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs- Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát,**
- a 3. számú melléklet 4. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát** kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/01170-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„A Ferment Hungary Kft. (2040 Budaörs, Farkasréti u. 45.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, a Tiszavasvári, 0301/21. hrsz. alatti telephelyen lévő biogáz üzem kapacitásának bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálat ügyében kérelmet terjesztett elő.

Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügyvel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett kapacitásbővítés (biogáz üzem) kiépítése-, üzemeltetése következtében – a vizsgált szakkérdések vonatkozásában - a kérelemben bemutatott adatok és számítások alapján jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály az SZ/106/00541-4/2024. számú szakkérdés vizsgálatát az alábbi indokolással megszüntette:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály, a Tiszavasvári, 0301/21 hrsz. alatti telephelyen levő biogáz üzem kapacitásának bővítése engedélyezési eljárása ügyében szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2024. augusztus 05. napján érkezett megkeresésével.

A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A szakkérdés vizsgálat tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik hatóságom, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

Az eljárás megszüntetése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-án alapszik: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyiregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.
A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.
Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Szabolcs- Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya az SZ/84/03431-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírásait a határozat rendelkező részének „Talajvédelmi követelmények” című pontja tartalmazza.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Talajvédelmi szempontból a telep bővítésének - előírásaink betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Tasnádi Tamás okl. környezetmérnök; készült: Budaörs, 2024. július) alapján adta ki.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj

A telephely közvetlen környezetében gyeppel, csatorna és mezőgazdasági művelés alatt álló területek, illetve mezőgazdasági telephely találhatóak, valamint vonalas létesítmények. A telephelytől északra, nyugatra és keletre gyeppel található, dél felé egy fásítással kísért csatorna határolja. A legközelebbi lakóházak kb. 1.000 m-re találhatóak északi irányban. A vizsgált területtől délre és északra is 300-400 m-en belül ipari-mezőgazdasági telephelyek fekszenek.

A zajmérések alapján a telephely zajvédelmi hatásterületén belül nem helyezkedik el zajtől védendő létesítmény, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítását nem kell kérnie, így a Főosztály előírást nem tett.

Szállítási tevékenység csak a nappali időszakban történik.

A szállítás miatti gépjárműforgalom, a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a szállítási útvonalon.

Levegőtisztaság-védelem:

A biogázüzem Tiszavasvári város déli peremén található, a 0301/21 hrsz. számú ingatlanon. A dokumentum szerint a legközelebbi lakóházak kb. 1.000 méterre találhatóak északi irányban. A vizsgált területtől délre és északra is 300-400 méteren belül ipari-mezőgazdasági telephelyek fekszenek. Az üzemben a biogáz villamosenergia-termeléshez kerül felhasználásra egy gázmotor segítségével. A gázmotor a generátort meghajtva villamos energiát termel, mely a transzformátor állomás révén betáplálásra kerül a

villamoshálózatba. A gázmotor üzeme során keletkező termikus hő egyrészt a fermentorok hőigényét szolgálja ki, valamint további fűtési igényeket tud ellátni. A belsőégésű motor távozó gáza a hőleválasztás után kéményen keresztül jut a szabadba. A kémény méretezése a belső égésű motor szükségleteinek, a távozó gáz sebességének, hőmérsékletének és térfogatának, valamint a káros anyag koncentrációjának és tömegáramlásának figyelembe vételével történik. A Ristgáz-kipufogó (kibocsátási magasság: 9 méter) egy hangtompítóval ellátott acélcsőből áll.

Jelen eljárás a kezelni kívánt hulladékok összetételében és mennyiségében történő változásra irányul.

A fermentorokban keletkező biogáz elsődlegesen a telepen található gázmotor ill. annak meghibásodása esetén a kényszerégető fáklya segítségével ég el. A dokumentumban bemutatott számítási eredmények alapján a P1 jelű pontforrás hatásterülete 219 méter hosszú sugarú kör.

A gázmotor biogáz felhasználása átlagosan: 700 Nm³/h (60%-os CH₄-tartalom mellett). A kéményből származó légszennyező anyagok: hagyományos tüzeléstechnikai komponensek (SO₂, CO, NO₂, PM, CH). A biogáz kiserőműre vonatkozóan a Főosztály a 1103-6/2021. számú határozatában levegőtisztaság-védelmi működési engedélyt adott a P1 jelű pontforrás (gázmotor kéménye) működtetésére. Az engedély 2026. április 6-ig érvényes. A dokumentumban bemutatott számítási eredmények alapján a P1 jelű pontforrás hatásterülete 398 méter hosszú sugarú kör. A hatásterület lakott területet nem érint.

A Főosztály a fentiekre és a dokumentumban foglaltakra tekintettel a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján a rendelkező részben foglalt levegővédelmi előírásokat tette.

A fentiek figyelembevételével levegőtisztaság védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelem:

A tervezett tevékenység megvalósítása sem rövid, sem pedig hosszú távon nem befolyásolja az elhelyezkedési hatásterületének éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét.

A tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Élővilág- tájvédelem:

A Ferment Hungary Kft. (2040 Budaörs, Farkasréti u. 45.) kérelmező által az előzetes hatósági vizsgálati eljárásban benyújtott, Tasnádi Tamás okleveles környezetmérnök által készített Tiszavasvári biogázüzem előzetes vizsgálati dokumentációja alapján természetvédelmi hatósági hatáskörben megállapításra került, hogy a tervezett beruházás a Tiszavasvári külterületén található 0301/21 hrsz. alatt található meglévő biogáz üzem bővítésére vonatkozik, melynek kivitelezése az érintett helyrajzi számmal jelölt területen belülré korlátozódik, így nem jár újabb területfoglalással. A telephely területe nem áll természetvédelmi oltalom alatt; nemzetközi, országos, helyi jelentőségű, vagy ex lege védett természeti vagy Natura 2000 terület a vizsgált ingatlanon nincs.

Az üzem és közvetlen környezete nem része az Országos Ökológiai Hálózatnak, a legközelebbi Ökológiai folyosó övezetébe tartozó terület a telephely területétől ~700-800 méter távolságra fekszik nyugati irányba gyep és déli irányba halastó formájában. A legközelebbi országos védettséget élvező terület a telephelytől légvonalban mintegy 4-5 km-re északkeletre található, ez a Tiszavasvári Fehérszik Természetvédelmi Terület, amit 2 közlekedési út választ el a telephelytől. A Nicki-rét nevű terület és környezete a legközelebbi Natura 2000-es élőhely, mely a HUN20002 Hortobágy Natura 2000 Kiemelt jelentőségű Természetmegőrzési Terület. Ennek legközelebbi részei mintegy 3 km-re dél-délnyugatra találhatóak az érintett ingatlantól. Tekintettel a nagy térbeli távolságokra a biogáz üzem bővítése az értékes, természetvédelmi oltalom alatt álló területekre gyakorolt hatása semlegesnek tekinthető.

A telephely és környezetének élővilágvédelmi felmérése Á-NÉR 2011 élőhelykategóriák szerint került megállapításra. A Google Earth térképek alapján megállapítható, hogy a Tiszavasvári biogázüzem 2015. évi üzembe helyezése óta a vizsgált terület környezete nem esett át jelentős változáson. A telephely Tiszavasvári külterületén az **U11 – Út és vasúthálózat élőhelykategóriájú** 3502-es számú közlekedési úthoz közel, attól kb. 800 m-re nyugatra található. Az érintett területet északról és keletről **U4 - Telephelyek, roncsterületek és hulladéklerakó kategóriába sorolandó** beépített terület határolja, ezek zömmel ipari területeket foglalnak magába, valamint a már megépített biogáz üzem mellett egy napelempark is létesült. Délről egy **B1a – Nem**

tőzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások kategóriájú csatornával és az azt kísérő **S2 – Nemesnyárasok** kategóriájú fiatal nyár ültetvényel, keleten pedig **T1 – Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák** kategóriába sorolandó szántóföldi ültetvényekkel határos. A csatorna növényzete a mesterséges csatornáknak megfelelő jellegtelenséggel rendelkezik, főképp náddal (*Phragmites australis*) és kisebb részt keskenylevelű gyékénnyel (*Typha angustifolia*) benőtt.

A működő biogázüzem közvetlen környezetében a legeltetésnek köszönhetően egy természetközeli gyepterület található, ahol jellegzetesen keveredik az Alföld flórávidék Hajdúhátra jellemző a homok és lösz, és a Hortobágyra jellemző szolonyec szikes jelleg egymással. Hajdúhát jellegzetes flóraállománya a **H5b – Homoki sztyeprétek** kategóriába sorolt növényzetben testesül meg, melynek az érintett területen a legfontosabb képviselői többek között a közönséges cickafark (*Achillea millefolium*), a közönséges párlófű (*Agrimonia eupatoria*), a fenyérfű (*Bothriochloa ischaemum*), a réti imola (*Centaurea jacea*), a magyar szegfű (*Dianthus pontederæ*), a mezei iringó (*Eryngium campestre*), a farkas kutyatej (*Euphorbia cyparissias*), a sarlófű (*Falcaria vulgaris*), a réti csenkesz (*Festuca pratensis*) és a pusztai csenkesz (*Festuca rupicola*). A Hortobágy flóraállományra jellemző **F1a – Ürmöspuszták X F1b – Cickórós puszták** kategóriának egyvelegét alkotó száraz szikes gyepterületen nyilvánul meg a vizsgált területen, a legjelentősebben a mezei cickafark (*Achillea collina*), a sziki üröm (*Artemisia santonicum*), a bárányparj (*Camphorosma annua*), a keskenylevelű sás (*Carex stenophylla*), a mezei katáng (*Cichorium intybus*), a csillagpázsit (*Cynodon dactylon*), a vadmurok (*Daucus carota*), a farkas kutyatej (*Euphorbia cyparissias*) és a sziki csenkesz (*Festuca pseudovina*) fajok állományainak képviselőivel.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban feltüntetett gerinces fauna helyszíni bejárás, illetve irodalmi adatok alapján került feljegyzésre, mely alapján megállapítást nyert, hogy a vizsgált terület nem funkcionál speciális élő-, költő-, vagy szaporodó helyként a védelemre szoruló állatfajok számára. Egyes védett állatfajok megjelenésére legfeljebb a közvetett hatásterületen, eseti jelleggel, főként táplálkozás vagy vándorlás, vonulás okán lehet számítani. E tekintetben külön említést érdemel a telephely táplálkozási körzetébe beletartozó fokozottan védett fehér gólya (*Ciconia ciconia*), melynek lakott fészkei 1 km-en belül találhatóak a vizsgált telephelytől, mivel a csatornaparton és a gyepterület mélyebb részein keresi táplálékát. Ugyanakkor a fehér gólya viselkedésjellegéből adódóan az emberi jelenlétet rendkívüli módon adaptálódott, így a meglévő biogázüzem bővítése feltehetően nem fog hatást gyakorolni. A további, a vizsgált terület környezetében előforduló faunaállomány Magyarországon gyakori, generalista fajnak számít, melyek szintén hozzájárultak az antropogén hatásokhoz, művi környezethez.

Összességében a botanikai vizsgálatok alapján megállapításra került, hogy a vizsgált telephely területén és környezetében védett növénytakarót vagy növényfaj nem fordul elő, ugyanakkor a telephely mellett lévő gyepterület (legelő) jó természetességi értékűnek tekinthető. A beküldött dokumentációban foglaltak szerint legfeljebb a kivitelezés ideje alatt várható ideiglenes zavarás, bolygatás. A gyepterület állapotában történő kedvezőtlen változás, károsodás esetén a természetvédelmi előírások között lévő terület helyreállító intézkedések teljesítése esetén a kivitelezési munkálatok a vegetáció védelme szempontjából elviselhetőnek tekinthetők.

A vizsgált területen és környezetében nem található védett, vagy védelemre érdemes olyan állatfaj, mely élőhelyként használná a területet. A vizsgált terület évek óta és jelenleg is biogáz üzemként funkcionál, mely által a területen felmért faunaállomány már adaptálódott az üzem működéséhez és az antropogén tevékenységekhez, valamint a Google Earth felvételein láthatóan az üzem működése óta nem változott a telephely környezetének természetességi állapota, így továbbra sem funkcionál speciális élő-, költő-, vagy szaporodó helyként a védelemre szoruló állatfajok számára. Továbbá a tervezett bővítés nem jár együtt a telephelyen túl újabb területfoglalással, így nem eredményezi a biológiai aktív felületek csökkenését, ennek következtében az ott előforduló populációk élettere minden bizonnyal megmarad. A növényállományhoz hasonlóan kizárólag a kivitelezési munkálatok okozhatnak átmeneti zavaró hatást (pl.: emberi jelenlét, gépek mozgása, zaj), melyre vonatkozóan a magasabbrendű állatfajok elkerülő magatartással reagálhatnak, mely bizonyosan nem gyakorol hatást az érintett egyedek életképességére, így a hatás esetükben semleges lesz. Ugyanakkor nem zárható ki az ideiglenes árkok kialakítása során a védett kétéltűek, hüllők és kismamák csapdázódása. Az érintettség nem számottevő, mégis a természetvédelmi előírások betartásával

a végzett kivitelezés, a csapdázódott egyedek kimenekülését elősegítő intézkedések révén még tovább mérsékelhető. Tekintettel a területen érintett madárfajok védelmére a munkálatoknak - különösen a területelőkészítő fa- és cserjeirtási munkálatoknak, valamint az ideiglenes depóniák építésének - a rendelkező részben meghatározott fészkelési időszak és depónia kialakítási szempontok figyelembevételével végzett kivitelezése esetén a fészkelő madárfaunára gyakorolt hatás összességében szintén **semlegesnek** ítéltető. Az üzem bővítése során a szállítás és építés okozta megnövekedett nehézgépjármű forgalommal kell számolni. Mivel ezen tényezők ideiglenesen az élővilágra is hatással lehetnek, a forgalom zavaró hatásának a minimálisra történő csökkentésének érdekében az érintett területen tervezett tevékenység csak a meglévő utak használatával közelíthető meg.

Tájképvédelmi szempontból a Tiszavasvári külterületén található 0301/21 hrsz. alatt tervezett bővítés nem okoz változást a térség jelenlegi állapotában, mivel a vizsgált terület 2015 óta biogáz üzemként funkcionál, továbbá a beruházás nem jár együtt a telephely helyrajzi számos határral megjelölt területén túl újabb területfoglalással, így nem eredményezi a biológiailag aktív felületek, élőhelyek csökkenését. Az építési munkálatok következtében a zavarások, bolygatások következtében a gyepfelszín spontán gyomosodásnak történő veszélye fennállhat, azonban rendelkező részben tett természetvédelmi előírásoknak megfelelően a környező terület megfelelő tájjellegű rekultivációjának teljesítése esetén a tervezett beruházásra vonatkozóan **tájvédelmi szempontból nem emelhető kifogás.**

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. mellékletében szereplő:

- Közönséges vakond (*Talpa europaea*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Erdei cickány (*Sorex araneus*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Mezei cickány (*Crocidura leucodon*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Sün (*Erinaceus europaeus*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Fehér gólya (*Ciconia ciconia*) fokozottan védett állatfaj, természetvédelmi értéke 100.000 Ft.
- Erdei fülesbagoly (*Asio otus*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000 Ft.
- Füstli fecske (*Riparia riparia*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000 Ft.
- Vörös vércse (*Falco tinnunculus*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000 Ft.
- Vetési varjú (*Corvus frugilegus*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000 Ft.
- Molnárfecske (*Delichon urbicum*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000 Ft.
- Kis örgébics (*Lanius minor*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000 Ft.
- Karvaly (*Accipiter nisus*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000 Ft.
- Barna rétihéja (*Circus aeruginosus*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000 Ft.
- Búbos pacsirta (*Galerida cristata*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000 Ft.
- Barázdabillegető (*Motacilla alba*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Töviszúró gébics (*Lanius collurio*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Tengelic (*Carduelis carduelis*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Sordély (*Emberiza calandra*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Sárga billegető (*Motacilla flava*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Réti pityer (*Anthus pratensis*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Nádirigó (*Acrocephalus arundinaceus*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Foltos nádiposzáta (*Acrocephalus schoenobaenus*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Egerészölyv (*Buteo buteo*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Cigánycsuk (*Saxicola torquatus*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Házi rozsdafarkú (*Phoenicurus ochruros*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Kenderike (*Carduelis cannabina*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Mezei pacsirta (*Alauda arvensis*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Sarlósfecske (*Apus apus*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Zöldike (*Carduelis chloris*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Mezei veréb (*Passer montanus*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Vadgerle (*Streptopelia turtur*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 10.000 Ft.

- Fúrge gyík (*Lacerta agilis*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 25.000 Ft.
- Zöld levelibéka (*Hyla arborea*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 10.000 Ft.
- Zöld varangy (*Bufo viridis*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 10.000 Ft.
- Kecskébeka (*Rana esculenta klepton*) védett állatfaj, természetvédelmi értéke 10.000 Ft.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) rendelkezései szerint:

- 6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.
- 7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.

(2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megővése érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

e) biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez. A tájba illesztés célja a tájban bekövetkező antropogén eredetű változásoknak a természeti adottságokhoz való igazítása, közelítése, a meglévő természeti, táji értékekkel való összhang megteremtése, valamint az értékek károsodásainak mérséklése, kiküszöbölése. Amennyiben az adott létesítmény, épület elhelyezésével, fizikai jellemzőinek alakításával nem érhető el a természet- és tájvédelmi szempontból kívánatos eredmény, járulékos módszerek alkalmazására van szükség. Ezek közé tartoznak a műszaki megoldások (tereprendezés, vízgazdálkodási létesítmények, építészeti szerkezetek, természetvédelmi műtárgyak), valamint a növénytelepítés.

- 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
- 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- 43. § (2) bekezdésének a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkeinek áttelepítéséhez.
- 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.

A fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezői őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (2) bekezdés b) pontja alapján a természetvédelmi őr az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles természeti terület vagy érték károsításának megelőzése, illetve megakadályozása érdekében természeti területet - a természetvédelmi hatóság egyidejű értesítése mellett, a károsítás veszélyének elhárításáig ideiglenesen, vagy a természetvédelmi hatóság közlekedést vagy tartózkodást korlátozó vagy megtiltó határozata alapján - bárki számára nyilvánvalóan észlelhető, továbbá az életet, a testi épséget és a vagyonbiztonságot nem veszélyeztető módon lezárni.

A Tvt. 80. § (1) bekezdése szerint aki tevékenységével, vagy mulasztásával

- a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
- b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja;
- d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja; természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A Fentiek, az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, valamint az Igazgatóság HNPI-08138-1/2024. sz. nyilatkozata alapján a tervezett beruházással szemben fent leírt feltételek teljesülése esetén természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

Hulladékkezelés:

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során megvizsgálta a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. pontja alapján vizsgálandó szakkérdéseket, és az alábbiakat állapította meg:

A biogáz üzemben kezelni kívánt hulladékok fajtája, mennyisége:

Azonosító	Megnevezés	Mennyiség (tonna/év)
02 01 02	hulladékká vált állati szövetek	60.000
02 01 03	hulladékká vált növényi szövetek	60.000
02 01 06	állati ürülék, vizelet és trágya (beleértve a szennyezett szalmát), elkülönítve gyűjtött és nem a képződés helyén kezelt folyékony hulladék (hígtrágya)	60.000
02 02 01	mosásból és tisztításból származó iszapok	60.000
02 02 02	hulladékká vált állati szövetek	60.000
02 02 03	fogyasztásra vagy feldolgozásra alkalmatlan anyagok	60.000
02 02 04	folyékony hulladékok keletkezésük helyén történő kezeléséből származó iszapok	60.000
02 03 01	mosásból, tisztításból, hámozásból, centrifugálásból és más szétválasztásokból származó iszapok	60.000
02 03 04	fogyasztásra, illetve feldolgozásra alkalmatlan anyagok	60.000
02 03 05	folyékony hulladékok keletkezésük helyén történő kezeléséből származó iszapok	60.000
02 05 01	fogyasztásra vagy feldolgozásra alkalmatlan anyagok	60.000
02 05 02	folyékony hulladékok keletkezésük helyén történő kezeléséből származó iszapok	60.000
02 06 01	fogyasztásra vagy feldolgozásra alkalmatlan anyagok	60.000
02 06 03	folyékony hulladékok keletkezésük helyén történő kezeléséből származó iszapok	60.000
02 07 01	a nyersanyagok mosásából, tisztításából és mechanikus aprításából származó hulladékok	60.000
02 07 02	szeszfőzés hulladéka	60.000
02 07 04	fogyasztásra vagy feldolgozásra alkalmatlan anyagok	60.000
02 07 05	folyékony hulladékok keletkezésük helyén történő kezeléséből származó iszapok	60.000
16 03 06	szerves hulladék, amely különbözik a 16 03 05-től	60.000
19 08 05	települési szennyvíz tisztításából származó iszapok	60.000
19 08 09	Olaj-víz elválasztásból származó, étolajból és zsírból eredő zsír-olaj keverék	60.000
19 08 12	ipari szennyvíz biológiai kezeléséből származó iszap, amely különbözik a 19 08 11-től	60.000
19 08 14	ipari szennyvíz egyéb kezeléséből származó iszap, amely különbözik a 19 08 13-tól	60.000
19 06 06	állati és növényi hulladék anaerob kezeléséből származó kirohasztott anyag	60.000
20 01 08	biológiailag bomló konyhai és étkezési hulladékok	60.000
20 01 25	étolaj és zsír	60.000
20 02 01	biológiailag lebomló hulladékok	60.000
20 03 02	piacokon keletkező hulladék	60.000

A hulladékokon kívül a biogáz üzemben AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 1069/2009/EK RENDELETE (2009. október 21.) a nem emberi fogyasztásra szánt állati melléktermékekre és a belőlük származó termékekre vonatkozó egészségügyi szabályok megállapításáról és az 1774/2002/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (állati melléktermékekre vonatkozó rendelet) 13. cikk A 2. kategóriába tartozó anyagok felhasználását is tervezik.

Az összes bevitt alapanyag tervezett mennyisége (hulladékok + melléktermékek): 70.000 t/év

Az alapanyagok nagyobb mennyiségű tárolása a telephelyen az EWC 020106 azonosító számú állati trágya (almos, szilárd) esetében történik. A többi alapanyag, hulladék beszállítási logisztikáját úgy alakítják ki, hogy valamelyik kiürített kis silótérben kerül lerakásra és azonnal elkezdődik az alapanyag beadagolása a rendszerbe. A telep területén hosszabb tárolásra csak állati trágya kerül.

A keletkező hulladékok elszállítását, kezelését a megfelelő engedéllyel rendelkező szervezetekkel végezteti az üzemeltető a hatályos jogszabályoknak megfelelően.

A fentiek alapján hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Mivel a végezni kívánt tevékenység a Khvr. 2. számú melléklet 5.3. ba), c) pontjai alá tartozik, ezért a határozat rendelkező részében a tevékenység megkezdéséhez egységes környezethasználati engedély megszerzését írtam elő.

Földtani közege:

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint a szakszerű üzemvitel esetén várhatóan nem okoznak szennyezést.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válasz alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével a **tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.**

A tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozik.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység végzéséhez a Főosztály hatáskörébe tartozó engedély beszerzése szükséges.

A határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve a Khvr. 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2. és 3. pontja alapján került sor.

A Főosztály környezetvédelmi hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és 5. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály természetvédelmi hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja és 6. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közzétett döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg. Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjeszheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. A keresetlevél az e-Papír elektronikus üzenetküldő alkalmazáson keresztül, a <https://epapir.gov.hu/level/uj> oldalon, „Jogorvoslat” megnevezésű témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügýtípus, Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal címzett kiválasztását követően nyújtható be a közigazgatási határozatot/végzést hozó szervnél.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevelében, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az ltv. 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

Az eljárás díja a díjrendelet 2. § (1) (5) (6) (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal közlöm mint szakhatósággal, és a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján.

Nyíregyháza, 2024. augusztus 27.

Román István
főispán
nevében és megbízásából
Rozinka Zsolt Ilés
főosztályvezető



Értesülnek:

Véglegessé válás előtt:

Elektronikus úton tértivevénnnyel:

1. Ferment Hungary Kft. (13616997)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
6. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság