

8909-

2016. április 26-án utasít.

151/2016.(V.19) Kt. számú határozat melléklete

**Tiszavasvári Polgármesteri Hivatal**  
**Belső ellenőrzés**  
Tiszavasvári,  
Városháza tér 4  
Iktatószám: 9037-17/2016.

TISZAVASVÁRI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Ékeztetés dátuma: 2016. április hó 27. napj	
Iktatószám: 8909-7	
Napja: Szervegysége:	
Ugyintéző:	Ellenőrzés vezetője:
Melléklet:	

## RÉSZELLENŐRZÉSI JELENTÉS

**Az alkalmazottak munkaköri, FEOR besorolására, egyéb bérjellegű kifizetések, rendkívüli munkavégzés jogszerűségének megállapítására vonatkozó ellenőrzésről**

2016

## ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

**Az alkalmazottak munkaköri, FEOR besorolására, egyéb bérjellegű kifizetések, rendkívüli munkavégzés jogszerűségének megállapítására vonatkozó ellenőrzésről**

Az ellenőrzés iktatószáma: 9037-17/2016.

<b>Az ellenőrzést végző szervezet:</b>	Tiszavasvári Polgármesteri Hivatal
<b>Az ellenőrzés lefolytatása:</b>	A Polgármesteri Hivatal Jegyzője felkérése alapján
<b>Az ellenőrzés célja:</b>	A jogszabályi előírások betartása
<b>Az ellenőrizendő szervezet:</b>	Tiszavasvári Egészségügyi Nonprofit Kft.
<b>Az ellenőrzés típusa:</b>	Szabályszerűségi ellenőrzés
<b>Jogszabályi vagy egyéb felhatalmazás:</b>	193/2003.(XI. 26.) Kormányrendelet
<b>Ellenőrzött időszak:</b>	2015. 04.01. – ellenőrzés időpontjáig
<b>A helyszíni ellenőrzés kezdete:</b>	2016. március 29.
<b>Az ellenőrzést végezte:</b>	Nagyné Dályai Katalin
<b>Az ellenőrzött időszakban az intézményvezető neve, beosztása:</b>	Fekete Erika ügyvezető
<b>Jelen ellenőrzést megelőzően az intézményben végzett ellenőrzés:</b>	-

**A jelen vizsgálat célja és feladata:** Annak megállapítása, hogy a Tiszavasvári Egészségügyi Nonprofit Kft (továbbiakban Kft.) ügyvezetője és a munkavállalók munkaköri, FEOR besorolása szabályszerű-e, valamint az ügyvezető és az egyes dolgozók a jogszabályi előírásnak megfelelően részesültek-e bérkompenzációban, bérkiegészítésben, mozgó bérben. Lett-e elrendelve rendkívüli munkavégzés, annak elrendelése, dokumentálása megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.

### **Ellenőrzés alá vont dokumentumok:**

A munkaköri leírások, besorolások, egyéb bérjellegű kifizetések és elrendelések dokumentumai (szerződés, tájékoztató) a személyi anyag alapján.

A bérkiegészítésre vonatkozó támogatás igénylések, elszámolás, a támogatás felosztása, jogszabályi alapja, a dolgozók tájékoztatása, az ügyvezető bérkiegészítésének jóváhagyása

### **Az ellenőrzés módszere:**

A vizsgálatra kijelölt dokumentumok tételes ellenőrzése, kifizetéseket illetően szórópróbaszerű ellenőrzés.

### **Kockázatelemzés**

A belső ellenőrzés a nemzetközi standardok alapján (2110 - kockázatkezelés) végezte az ellenőrizendő feladat megbízhatósági ellenőrzésével kapcsolatos kockázatelemzést, melynek során 12 kockázatot azonosított, s amelyet az alábbi táblázat mutat be.

### **Az ellenőrzés megállapításai**

Tiszavasvári Város Önkormányzata a 172/2014. (VII: 31.) számú határozatával, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-a alapján átszervezte a Tiszavasvári Szociális-, Gyermekjóléti és Egészségügyi Szolgáltató Központot.

Egy szervezeti egysége, az OEP szakfeladatok (védőnői szolgálat, fogászati röntgen, járóbeteg szakellátás, labor) új munkáltató, a Tiszavasvári Egészségügyi Nonprofit Kft. részére kerültek átadásra. A Kft. 2015. 04. 01-től a dolgozók új munkáltatója. A Kft. ügyvezetője által rendelkezésemre bocsátott személyi anyagot átvizsgáltam a vizsgálatot elrendelő Jegyző Asszony felkérése alapján.

Az Kft.-hez kerülve a dolgozókkal munkaszerződés került megkötésre, melyek valamennyi dolgozó esetében rendelkezésre álltak. Tartalmazták a dolgozó munkakörét, havi bérét, heti munkaórák számát. A szerződések 2015. március 31-én kerültek aláírásra.

A munkaszerződésben meghatározott munkakörre valamennyi dolgozó esetében a személyi anyagban, aláírva a munkaköri leírás rendelkezésre állt. A végzettséget igazoló dokumentumok 2 dolgozó esetében nem álltak rendelkezésre. A dokumentumok alapján megállapítható, hogy a dolgozók többsége szakirányú végzettséggel rendelkezik (egészségügyi szakdolgozók) és végzettségüknek megfelelő munkakörben dolgoznak. Vannak azonban dolgozók, akik nem rendelkeznek szakirányú végzettséggel, de végeznek egészségüghöz kapcsolódó, betegirányítási, dokumentációs feladatokat (takarító/betegirányító/egészségügyi dokumentátor, illetve betegirányító/egészségügyi dokumentátor 2 fő).

A végzettséget igazoló dokumentum 1 takarító, 1 fő szakmai koordinátor esetében állt rendelkezésre a személyi anyagban. A vezetőnek jeleztem.

A szakmai koordinátor munkaszerződésében szakmai koordinátorként, a munkaköri leírásban szakmai koordinátor, szociális munkás és tanácsadó a munkakörének megnevezése. Szociálpedagógia képzésen való részvétellel kapcsolatos üzenet másolat volt található a személyi anyagban

A munkaköri leírás, a végzettséget igazoló dokumentum mellett a munkaköri leírások egy része (védőnők) tartalmazta a FEOR számot, a többi dolgozó esetében a FEOR szám író tollal került felvitelre a munkaköri leírásokra. A kiegészítés nem került dátumozásra és aláírásra. A munkaköri leírás javítása nem volt szabályszerű.

A FEOR számokkal jelölt munkaköröket kinyomtattam és pénzügyi végzettségű belső ellenőrként próbáltam megítélni a munkaköri leírás és a FEOR szám szerinti munkaköröket.

Megállapításom, hogy a labor asszisztens FEOR szerinti munkaköre nem 3311 Ápoló, szakápoló, hanem 3321 Általános egészségügyi asszisztens.

A takarító/betegirányító/egészségügyi dokumentátor, illetve betegirányító/egészségügyi dokumentátor 2 fő 3322 Egészségügyi dokumentátor FEOR szám szerinti munkakört is megvizsgáltam. Megállapításom, hogy a FEOR szerinti munkakör egészségügyi szempontból kvalifikáltabb munkakört takar, melyhez a dolgozók végzettséggel sem rendelkeznek (általános iskola 8 osztálya, illetve esztorgályos szakmunkás bizonyítvány).

A szakmai koordinátor, szociális munkás és tanácsadó munkaköri leírásában a részletes feladatok között szociális munkás feladatokra utaló tevékenységek nem találhatók. A FEOR szám és munkakör nem alátámasztható.

A munkaköri leírása ellentétes a munkaszerződéssel, mely szakmai koordinátor munkakört tartalmaz. A dolgozónak szociális munkás végzettséget igazoló dokumentum sem szerepel a személyi anyagban. Az ügyvezető írta az észrevételben, hogy a nevezett dolgozó a területen vizsgázott, diploma munkát készített és megvédett. A személyi anyagában diploma átvételét igazoló oklevél és semmilyen más végzettséget igazoló dokumentum nem szerepel. A szociális munkás munkakör felső fokú végzettséghez kötött munkakör. A dolgozó munkaköréhez szociális munkás feladatok végzése nem volt szükséges. Munkaköri leírása részletező részében a szociális munkás feladatokra utaló munkakör nincs. A munkaköri leírásában szerelő egyetlen mondat „kapcsolatot tart hátrányos helyzetű csoportokkal igényeik felmérésére, folyamatos tájékoztatásuk” nem képezhetette feladatát.

**Javaslom a besorolás felülvizsgálatát elvégezni és a tényleges munkakörnek megfelelő FEOR szám szerint besorolni az érintett dolgozókat.**

A munkaszerződésekben megállapításra került a dolgozó alapbére, illetve a 2015. április 10-ei tájékoztató alapján közlésre kerültek a dolgozók bérkompenzációja, bérkiegészítései, illetve a munkahelyi pótlék.

Ezzel az ügyvezető megfelelt 2015. február 13-án kelt Tájékoztató a munkáltatói jogutódlásról című dokumentumban rögzített béreknek és bérkiegészítéseknek, illetve a Kjt. 25/B. §-(2) bekezdésében foglaltaknak, vagyis az átvevő munkáltatónál az egyes bérelemek összege nem lett kevesebb, mint az átadó munkáltatónál lévő bérelemek együttes összege. Megállapítható, hogy az új munkáltató a korábbi munkáltatónál biztosított bérelemeket biztosította a munkavállalók részére (alapbér, területi, ágazati, védőnői bérkiegészítések, bérkompenzáció védőnőknek, 2 asszisztensnek, 2 fő "egészségügyi dokumentátornak munkahelyi pótlék asszisztenseknek).

A Kft. ügyvezetője 2015. december 31-én az új bérelemekről tájékoztatta a dolgozókat. A tájékoztató már nem tartalmazta a költségvetési szervek és az egyházi jogi személyek foglalkoztatottjainak 2015. évi kompenzációjáról szóló 349/2014. (XII. 29.) Korm. rendelet szerinti bérkompenzációt.

Megjelent viszont új bérelemként bérnövelés fedező bértámogatás.

A bértámogatás az egyes egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók illetmény- vagy bérnövelésének, valamint az ahhoz kapcsolódó támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet szerint volt igényelhető.

Az ügyvezető a támogatást igénylő lehetőségeket megvizsgálva a rendelet szerint, a felsőfokú végzettségű védőnőknek és az ügyvezetőnek a kormányrendelet 3.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti 41425 Ft bérnövelést biztosította (jogszabály szerint pontosan 41435 Ft, tehát itt van 10 Ft eltérés), a többi dolgozó esetében a 3.§. (2) bekezdés b) pontja szerinti 5 számú melléklet szerinti bérnövelésre került sor. A takarító/betegirányító/eü. dokumentátor tájékoztatójában nem a szabályos bérnövelés összege került feltüntetésre (5000 Ft), hanem a korábbi bérkompenzáció összege 13200Ft. Ennek oka az lehet, hogy a dolgozó a korábbi bérénel alacsonyabb juttatásban nem részesülhet.

A takarító/betegirányító/egészségügyi dokumentátor, illetve betegirányító/egészségügyi dokumentátor 2 fő, a rendelet 2.§ (2) bekezdésére hivatkozva (ha a dolgozó egészségügynek nem minősülő tevékenységet is végez, abban az esetben jogosult bérnövelésre, ha a munkakörében az egészségügyi tevékenység legalább munkaideje felében történik) biztosította a bérnövelést. Munkaköri leírásukban szerepel egészségüggyel kapcsolatos tevékenység, a vezető ezt úgy ítélte meg, hogy az több, mint 50% és biztosította bértámogatást.

A támogatást biztosító jogszabály 1.§ (1) bekezdése a támogatási jogosultságra (bérnövelésre jogosultságra) az 1. számú mellékletben megjelöli a támogatott munkaköröket. Abban egészségügyi dokumentátor nem szerepel. Ez érinti takarító/betegirányító/egészségügyi dokumentátor, illetve betegirányító/egészségügyi dokumentátor 2 főt.

A szociális munkás munkakör felsőfokú végzettségű dolgozó esetén fogadható el bérnövelésre, bértámogatásra. A dolgozó személyi anyaga erre vonatkozó dokumentumot nem tartalmazott. Ezért a dolgozó bértámogatásra nem volt jogosult. A bérnövelése a szociális munkás munkaköri megnevezés (mely a szerepel a bérnövelésre jogosult munkakörök között) nem adott lehetőséget.

Az ügyvezető nem rendelkezik egészségügyi szakképesítéssel, így egészségügyi tevékenységet sem végezhet (rendelet 1. § (2) bekezdés utolsó mondata: vezető, igazgató „munkakört betöltő foglalkoztatott az egészségügyi szakképesítéséhez igazodóan, abban az

esetben jogosult bérnövelésre, ha munkaköri feladataként egészségügyi tevékenységet is végez"). Erre tekintettel a felsőfokú végzettségük bérnövelésére (41435 Ft) nem volt jogosult. A vezetővel egyeztettem ennek tényét. A jogszabályt áttekintette és elfogadta az ellenőrzés megállapítását, hogy nem volt jogosult a bérnövelésre.

Az elmondása szerint részére megállapított bérnövelést jóhiszeműen, egyeztetve a könyvelővel, a program által megerősítve állapította meg. Tény azonban az, hogy nem a jogszabály kellő áttanulmányozása és ismerete alapján járt el és nem gondolt a munkaszerződés 1.) pont utolsó bekezdése szerinti díj megállapításra vonatkozó képviselő-testületi jóváhagyási kötelezettségre.

Javaslat a 4 dolgozó esetében a illetmények felülvizsgálata alapidokumentumok, munkaköri leírások pontosítása, végzettséget igazoló oklevelek, bizonyítványok prezentálása, a hiányzó dokumentumok személyi anyagba való behelyezését alapján.

Az új FEOR szám alá való besorolások, illetve a szabálytalan bérnövelés az OEP támogatást is érinti/ érintheti, mely magával vonja a 2015. július hónapjától igényelt 751939 Ft támogatás (ebből folyótartólagos bértámogatás 591939 Ft, járulék 159824 Ft) felülvizsgálatát, korrekcióját.

**Javasolja az ellenőrzés a szabálytalan bérnövelés miatt az OEP felé a szükséges korrekciós intézkedéseket megtenni.**

**Javasolja az ellenőrzés 4 dolgozó esetében a jogtalan bérnövelés visszavonását.**

A Kft. a támogatás felhasználásáról az OEP felé is beszámolt.

A támogatás igénylésének megküldése 2016. évre vonatkozóan is megtörtént az OEP felé a folyótartólagos bérnövelésre.

A pótlékokat, bérkiegészítéseket, bérkompenzációt, bérnöveléseket tartalmazó dolgozói tájékoztató (kiadva utólagosan 2015. december 31-én) nem tartalmazta az egyes bérelemekre való jogosság időpontját, ezért az ellenőrzés szűrőpróbaszerű ellenőrzés végzett 5 dolgozó esetében a fizetési jegyzékek áttekintésével. Megállapításra került, hogy a bérkompenzációra jogosult (2015. 04.10-i tájékoztató szerint 2015. december 31-g) dolgozók utoljára az augusztus hónapban kifizetett illetményben kaptak bérkompenzációt, bérnövelést 2015. 07. 01-től. A bérkompenzáció, illetve bérnövelés, mindkettő megjelent a dolgozóknál illetményként 1 hónapban (július).

A támogatások igényléséről szóló 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet 3.§ 2a) bekezdése alapján mozgóbéreként rendkívüli munkavégzés bérpótlékának támogatására is lehetőséget adott.

A mozgóbér a karbantartó, a 2 eü. koordinátor, csoportvezető asszisztens és az ügyvezető esetében merültek fel.

A vezető szóbeli ismertetése szerint lyan feladatok végzése során merültek fel, mint a porta nyitása, munkanapokon el nem végezhető karbantartások, gépek működésbe léptetéséhez áram biztosítása, munkaszüneti napokon kedvezőbb OEP támogatás elérése érdekében végzett tevékenységek miatt.

A vezető a rendkívüli munkavégzést szóban rendelte el, ami megengedett a Munkatörvénykönyve 108. §-(1) bekezdése szerint. A munkavállaló kérésére kell írásban elrendelni.

A vezető a munkavégzést igazoló jelenléti íveket bemutatta. Bemutatásra és fénymásolásra került a mozgóbér kifizetésére vonatkozó vezetői-dolgozói megállapodás, amely szerint a mozgóbér kifizetésére a lezárt és elfogadott üzleti év fordulónapját követően a bérkifizetéssel együtt egy összegben átutalással kerül sor. Megállapodás kelt 2015. november 2-án.

Bemutatott a vezető egy 2015. november 2-án kelt nyilatkozatot, mely szerint az általa jelenléti íven rögzített, ledolgozott, részére átutalt támogatásról lemond, a részére kifizetett mozgóbér juttatást egy összegben visszautalja a Kft. bankszámlájára.

A bemutatott és lemásolt írásos számítás alapján 2372152 Ft támogatás került igénylésre és leutalásra az OEP-től.

A megállapodások és a nyilatkozat alapján mozgóbér kifizetésére nem került sor.

Az ellenőrzés eredetben bekérte a mozgóbért alátámasztó dokumentumokat.

A jelenléti ívek 2015 júniusától, 2016. februárjáig szólnak, vagyis 5 fő esetében minden szombati napon (kivétel a munkaszüneti nap) rendkívüli munkavégzés van jelenléti ívvel igazolva. Az indoka nem került feltüntetésre, mely igazolná, alátámasztaná jogosságát.

Kérdésként vetődik fel miért volt szükség minden szabad szombaton rendkívüli munkavégzésre, folytatólagosan 2015. júniusától 2016 februárjáig.

A jelenléti ívekről továbbá megállapítható, hogy azon az aláírások ugyanolyan formátumúak, ugyanazzal a tollal jelennek meg, ami arra utal, hogy azok egyszerre kerültek aláírásra a dolgozók részéről.

A jelenléti ívek mellett található kifizetés időpontjára utaló megállapodások és a nyilatkozat 2015. november 2-ai dátuma, a kifizetés utólagossága megkérdőjelezi szükségességüket, mivel annak kifizetésére lehetőség lett volna, szabályossága esetén.

Elszámolások időpontja első alkalommal 2015. október 8-án volt, 2014 október és 2015. szeptemberig terjedő időszakra. A vezető ennek írásos dokumentumait bemutatni nem tudta. Szóbeli közlése szerint a Városi Kincstártól elkért dokumentumok alapján a Kft. működését megelőző időszakokról számolt el. A tény azonban, hogy a Kft. működését megelőző időszakok kifizetései nem a Kft. gazdálkodásában könyvelésében jelentek meg, ezért nem képezhették a Kft. elszámolásának tárgyát.

A Városi Kincstárral összefüggő elszámolás nem képezte az ellenőrzés tárgyát.

2015. október és 2016. szeptember közötti időszokról 2016. októberében kell számot adni. Ezen időszakba beleesett volna a mozgóbér 2016. május 31-t követő kifizetése, mely alapján a kifizetett mozgóbérről számot tudott volna adni a vezető az OEP részére.

A Munkatörvénykönyve (Mt) 109. § (1) Teljes napi munkaidő esetén naptári évenként kétszázötven óra rendkívüli munkaidő rendelhető el. Az egy hónapra eső elszámolható túlóra nem lehet több, mint 20 óra. A kéziratos, fénymásolt elszámolás szerint 7 hónapban 32 óra került elszámolásra dolgozónként, egy másikhónapra 24 óra, 1 harmadik hónapra 14 óra.

Az ügyvezető részére is került minden hónapban rendkívüli munkavégzés elszámolásra, 7 hónapban 120000 Ft, 1 hónapban 90000 Ft, 1 hónapban 60000 Ft. Elszámolt összesen 990000Ft

Az ügyvezető vonatkozásában a munkáltatói jogokat, illetve díjazásának megállapítását, mint jogkört az alapító önkormányzat gyakorolja az alapító okiratban és a vonatkozó jogszabályokban meghatározottak szerint. A rendkívüli munkavégzést sem az önkormányzat, sem a polgármester (egyéb munkáltatási jogok gyakorlója) nem rendelte el, mely miatt felvetődik a rendkívüli munkavégzés szabályossága, a mozgóbér elszámolhatósága.

Az Mt. 207-208. §-a az alábbiak szerint rendelkezik az Mt. 204. § 81) bekezdése szerinti köztulajdonban álló munkáltatóvezető állású munkavállalójával szemben:

„207. § (1) A tulajdonosi jogokat gyakorló jogosult meghatározni azokat a munkaköröket, amelyekben csak a 208. § (2) bekezdésében foglaltak alkalmazásával köthető munkaszerződés.

(2) A 208. §-ban foglaltak alapján vezető állású munkavállaló számára teljesítménykövetelményt, valamint az ahhoz kapcsolódó teljesítménybért vagy egyéb juttatást a tulajdonosi jogokat gyakorló állapíthat meg.”

A Kft. ügyvezetője a 208.§ alapján vezető állású munkavállalónak minősül, melyet a munkaszerződés is rögzít a 3. pont 2. francia bekezdésében.

Az ügyvezető rendkívüli munkaidő végzése a munkáltató által nem volt elrendelve, a mozgóbér, mint egyéb juttatás a tulajdonosi jogokat gyakorló önkormányzat részéről nem került megállapításra.

A Polgármesteri Hivatal Jegyzője a mozgó bérrel kapcsolatosan rendelkezésemre bocsátott egy levelet, melyet I. nyújtott be a Hivatalhoz. A levél tartalma, hogy II. munkavállalóval az ügyvezető novemberi dátumú jelenléti ívet íratott alá, de nem közölte és a jelenléti ív sem tartalmazza, hogy milyen munkavégzésre vonatkozik. A levél tartalma szerint II.-nek tudomása volt arról, hogy a jelenléti ív a mozgóbérrel kapcsolatos. Szerepel a levélben, hogy az ügyvezető III.-mal, IV.-gyel. V.-tel is alá akar íratni jelenléti ívet.

Utal arra a levél, hogy I.-gyel is alá akart íratni jelenléti ívet az ügyvezető, de mivel nem közölte az indokát, nem írta alá.

Az ügygel kapcsolatban II. és III. is megkereste a Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, aki jegyzőkönyvet vetetett fel mondandójukról. Bejelentők előadták, hogy az ügyvezető megkereste őket mozgóbér fizetésére, kifizetés időpontjára vonatkozó 2015. november 2. dátumú megállapodás aláírására, melyet ők aláírtak.

A jelenléti ívekkel kapcsolatosan előadta II., hogy a 2015. júniusától 2016. februárjáig szóló, a készült jegyzőkönyvhöz csatolt 9 darab jelenléti ívet írt alá, melyek előre ki voltak töltve, csak a nevet kellett beírni. A jelenléti ív mindegyikét 2016. március 29-ei bejelentést megelőző megelőző héten, március 22-én írta alá, tehát korábban aláíratásról nem volt szó.

Az aláírató IV. volt, aki elmondta II.-nek, hogy erről senkinek ne beszéljen.

Az ügyvezető megkereste személyesen, nála volt a mozgóbér számítására vonatkozó kéziratos (franciakockás papír) kimutatás. A II.-re vonatkozó mozgóbér részt vele (II.-vel) számítógéppel összeadatta, hogy mennyit fog visszamenőleg kapni.

Előadta, hogy nemcsak ebben az évben, hanem az elmúlt évben is íratott alá vele jelenléti ívet. Ezt azonban cáfolja 2015. júniusától 2016. februárjától szóló jelenléti ívek 2016. március 22-ei aláírása és II. erre vonatkozó nyilatkozata a jegyzőkönyvben.

Elmondta továbbá, hogy azért jött be önszántából a Hivatalba, mert úgy gondolja nem utólag kell dokumentálni a rendkívüli munkavégzésre vonatkozó megállapodást és jelenléti ívet., továbbá jelenléti íven szereplő napokon és időtartamban rendkívüli munkát nem végzett és szombati napokon a Járóbeteg Szakrendelő soha nincs nyitva.

III.elmondta még, hogy a megállapodást aláírta, de a jelenléti ívet nem. Túlmunkát soha nem végzett. Nem értett, V. miért utólag íratja alá vele a megállapodását. Kijelentette túlmunkát soha nem végzett. Bérkompenzációban nem részesül. Belső ellenőrként megállapítottam, hogy a személyi anyaga tájékoztatója tartalmazza a bértámogatásra való utalást és annak összegét is.

Az ügyvezetőtől eredetben (dokumentálva) elkértem a jelenléti íveket. Valamennyi alá volt írva. Mellékelve volt kifizetésre vonatkozó - az üzleti év lezárását követő – időpontra vonatkozó megállapodás. Az ügyvezető mozgóbérrel kapcsolatos anyagában a jelenléti íve és a kifizetett mozgóbérről való lemondó nyilatkozat szerepel.

A jelenléti ívek, megállapodások, az ügyvezető lemondó nyilatkozata eredetben rendelkezésre állnak.

Kérésemre rendelkezésre bocsátott eredetben egy igénylő lapot, mely 2015. október 14-én készült. 222800 Ft közterhek nélküli rendkívüli munkavégzés bérpótlékáról szolt, Közterhekkel növel összege 282956 Ft.

Afranciakockás lapon hasonló összeg nem szerepel.

A jegyző által rendelkezésemre bocsátott fénymásolt – 2016. február 15-ei dátumú – beszámolón 2015. júliustól, novemberig 283000 Ft mozgóbér OEP általi támogatás utalványozásáról van szó.

Megállapításom, hogy a vezető élni kívánt a 256/2013. VII. 5) Korm. rendelet adta lehetőséggel. A mozgóbérről a dolgozókat nem tájékoztatta. A jelenléti ívek azokon lévő aláírások egyformasága, ugyanazon tollal való aláírása utólagos aláíratásra utalnak.

Alátámasztja ezt I., II. II. levele, és a bejelentések korábban leírt tartalma.

Megmagyarázhatatlan miért volt szükség 2015. júniusától 2016. februárjáig minden szombaton rendkívüli munkavégzésre, megállapodásra az utólagos kifizetésre vonatkozóan és miért volt szükség vezetői nyilatkozatra, a kifizetést követően a mozgóbérről való lemondásra, Kft.-mek való visszafizetésre.

Részemről nem áttekinthető az igénylés, annak pénzforgalmi jelentésről való hiánya. Miért kellett intézkedni az utólagos kifizetésre vonatkozóan.

A fentiek megalapozzák a mozgóbér jogtalanságát, mely miatt az OEP felé kezdeményezni javasolja korrekcióját.

A vezető észrevételében leírta, hogy controlling rendszer nem állt rendelkezésre. A belső kontrollrendszer kialakítása a költségvetési szférában és a gazdasági társaságoknál is a vezető feladata. Megítélésem szerint nem történt egyeztetés minden kérdésben a könyvelővel.

### **Vezetői összefoglaló:**

A jelen vizsgálat célja és feladata annak nnak megállapítása volt, hogy a Tiszavasvári Egészségügyi Nonprofit Kft (továbbiakban Kft.) ügyvezetője és a munkavállalók munkaköri, FEOR besorolása szabályszerű-e, valamint az ügyvezető és az egyes dolgozók a jogszabályi előírásoknak megfelelően részesültek-e bérkompenzációban, bérkiegészítésben, mozgó bérben. Lett-e elrendelve rendkívüli munkavégzés, annak elrendelése, dokumentálása megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.

A Tiszavasvári Szociális-, Gyermekjóléti és Egészségügyi Szolgáltató Központ átszervezése következtében az OEP szakfeladatok (védőnői szolgálat, fogászati röntgen, járóbeteg szakellátás, labor) új munkáltató, a Tiszavasvári Egészségügyi Nonprofit Kft. részére kerültek átadásra.

Megállapításra került, hogy az új munkáltató a munkaszerződéseket a dolgozókkal megkötötte. Az tartalmazta kiemelten a munkakört, munkabért, heti órák számát.

Megállapításra került, hogy a személyi anyagok 1 takarító és 1 szakmai koordinátor esetében nem tartalmazta a végzettséget igazoló dokumentumokat.

A személyi anyagban valamennyi dolgozó munkaköri leírása rendelkezésre állt. Tartalmazta a fenti adatokat és a részletes munkaköri feladatokat.

A védőnők munkaköri leírásában szerepelt a FEOR szám is. a többi dolgozó esetében íróttal, a javítás szabályai nélkül került felvitelre a FEOR szám.

A dolgozó (labor asszisztens) FEOR száma nem volt szabályos, 3311 Ápoló, szakápoló helyett szabályosan 3321 Általános Egészségügyi asszisztens.

A takarító/betegirányító/egészségügyi dokumentátor, illetve betegirányító/egészségügyi dokumentátor 2 fő 3322 Egészségügyi dokumentátor FEOR szám szerinti munkakört is megvizsgáltam.



Megállapításom, hogy a FEOR szerinti munkakör egészségügyi szempontból kvalifikáltabb munkakört takar, mint a 2 fő munkaköri leírása.

A szakmai koordinátor munkaszerződése szerint szakmai koordinátor, munkaköri leírása szerint (2014. október 10.) szakmai koordinátor, szociális munkás és tanácsadó. A munkaköri leírásában a részletes feladatok között szociális munkás feladatokra utaló tevékenységek nem találhatók.

Megállapítható, hogy a FEOR szám szerinti munkakör és munkaköri leírás szerinti munkakör nem mutat egyezőséget.

Az ügyvezető munkaköri leírása sem tartalmazta a FEOR számot. Később a bérnövelés igénylésének időszakában, 2015. augusztus hónapban került megállapításra.

Megállapításra került, hogy a új munkáltató a jogutódlásról szóló megállapodás szerinti bérrel munkaszerződést kötött a dolgozókkal.

A besorolás így nem képezte a vezető döntési körét, mivel a jogutódlási megállapodásban meghatározott volt, hogy a Kjt. 25/B. §-(2) bekezdésében foglaltaknak, vagyis az átvevő munkáltatónál az egyes bérelemek összege nem lett kevesebb, mint az átadó munkáltatónál lévő bérelemek együttes összege.

Megállapításra került, hogy a jogelődötől átvett bérkiegészítéseket, pótlékokat, bérkompenzációt (2015. 04. 10.) tájékoztatóban közölte a vezető a dolgozókkal.

A bérnövelésre vonatkozó bértámogatás az egyes egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók illetmény- vagy bérnövelésének, valamint az ahhoz kapcsolódó támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet szerint volt igényelhető.

A FEOR számok megállapítása az igénylés elkészítése miatt volt fontos, így e miatt kerültek a munkaköri leírásba beírásra.

Megállapítom, hogy a bérnövelésre vonatkozó intézkedés a vezető részéről megtörtént. Az ellenőrzés 4 dolgozó esetében tett észrevételt a FEOR számok szerinti munkakör és a bérnövelés jogosságára vonatkozóan.

A támogatást biztosító jogszabály 1.§ (1) bekezdése a támogatási jogosultságra (bérnövelésre jogosultságra) az 1. számú mellékletben megjelöli a támogatott munkaköröket.

Megállapításra került., hogy abban egészségügyi dokumentátor munkakör nem szerepel. Ez érinti takarító/betegirányító/egészségügyi dokumentátor, illetve betegirányító/egészségügyi dokumentátor mnkaköri megnevezésű 2 fő dolgozót a bérnövelésre való jogosultság szempontjából.

A szociális munkás munkakör felsőfokú végzettségű dolgozó esetén fogadható el bérnövelésre, bértámogatásra. A dolgozó személyi anyaga erre vonatkozó dokumentumot nem tartalmazott.

Megállapítható, hogy a dolgozó bértámogatásra nem volt jogosult.

Az ügyvezető (rendelet 1. számú melléklet 5. pont igazgató) nem rendelkezik egészségügyi szakképesítéssel, így egészségügyi tevékenységet sem végezhet (rendelet 1. § (2) bekezdés utolsó mondata: vezető, igazgató „munkakört betöltő foglalkoztatott az egészségügyi szakképesítéséhez igazodóan, abban az esetben jogosult bérnövelésre, ha munkaköri feladataként egészségügyi tevékenységet is végez”).

Megállapítható, hogy a rendelet szerinti 41435 Ft felső fokú végzettségűek bérnövelésére nem volt jogosult. A bérnövelésről a díjazásra vonatkozó alapítói jogokat gyakorló önkormányzatot nem tájékoztatta, nem kérte ki hozzájárulásukat a Munkaszerződés 1. pont utolsó bekezdésének megfelelően.

Megállapítottam, hogy a bérnövelés támogatás igénylése a fenti jogosulatlan bérnövelések figyelembe vételével megtörtént (bér 591939 Ft/hó és 159824 Ft/hójárulék, összesen 751 939

FT/hó), az ügyvezető el is számolt vele és 2016. évre vonatkozó igénylését is benyújtotta az OEP felé.

A pótlékokat, kiegészítéseket, kompenzációt bérnövelést tartamazó tájékoztatók utólag 2015. december 31-ei dátummal készültek el. Nem tartalmazta a bérelemek jogosultsága kezdésének időpontját.

A szűrőpróbaszerű ellenőrzés során megállapításra került, hogy 2015. július hónapjában a bérkompenzációt és a bérnövelést is kapták a dolgozók.

A kormányrendelet rendkívüli munkavégzésért járó mozgóbér támogatására is lehetőséget adott.

A vezető 5 dolgozó esetében rendelkezett mozgóbérre jogosító dokumentumokkal (jelenléti ív). Sóbeli ismertetése szerint a rendkívüli munkavégzés elrendelése szóban történt, amit a jogszabály lehetővé tesz.

A kifizetésére vonatkozóan valamennyi dolgozóval megállapodást íratott alá (2015. november 2.) arra vonatkozóan, hogy a 2015. évi beszámolót követően a soron következő havi bér átutalásával egyidejűleg kapják meg a mozgóbért.

Mozgóbért állapított saját részére is (összege 2015. júniúsától 2016. februárjáig 990000 Ft).

Bemutatott egy 2015. november 2-án kelt nyilatkozatot, hogy a mozgóbérről lemond. Kifizetést követően visszautalja a Kft. javára.

A rendkívüli munkavégzés a vezető részére az önkormányzat részéről nem lett elrendelve, a mozgóbér mint egyéb juttatás a tulajdonosi jogokat gyakorló részéről nem került megállapításra.

A mozgóbérrel kapcsolatban a hivatal vezetőjéhez bejelentések érkeztek a vezetővel kapcsolatosan.

Bejelentéseket jegyzőkönyvezték. Bejelentők előadták, hogy a vezető jelenléti íveket íratott alá olyan időszakokra, amikor a Járóbeteg Szakrendelő nem volt nyitva (szombat), rendkívüli munkát nem végeztek.

A vezető által készített kimutatás alapján 2372152 Ft mozgóbér került lehívásra. Rendelkezésre álló dokumentumok mint például a 2016. február 15-én kelt „Beszámoló a mozgóbér felhasználásáról” arról ad számot, hogy június és november között OEP részéről történt támogatás utalványozás a Kft. részére. Mivel a mozgóbér a táblázat szürke részében szerepel egyértelműen nem állapítható meg, hogy a kifizetésről adott-e számot.

A dokumentum az OEP részéről történő támogatás utalványozásáról szól, a kifizetésre vonatkozó rész szürkén van jelölve, mely értelmezhető úgy is, hogy kifizetésre még nem került sor, utalhat viszont az igénylésre, leutalásra az OEP részéről.

Megállapításom, hogy a vezető élni kívánt a 256/2013. VII. 5) Korm. rendelet adta lehetőséggel. A mozgóbérről a dolgozókat nem tájékoztatta. A jelenléti ívek azokon lévő aláírások egyformasága, ugyanazon tollal való aláírása utólagos aláíratásra utalnak.

Alátámasztja ezt I. levele és II. III. a bejelentéseiknek korábban leírt tartalma.

Megmagyarázhatatlan miért volt szükség 2015. júniúsától 2016. februárjáig minden szombaton rendkívüli munkavégzésre, megállapodásra az utólagos kifizetésre vonatkozóan és miért volt szükség vezetői nyilatkozatra, a kifizetést követően a mozgóbérről való lemondásra, Kft.-mek való visszafizetésre.

Részemről nem áttekinthető az igénylés, annak pénzforgalmi jelentésről való hiánya. Miért kellett intézkedni az utólagos kifizetésre vonatkozóan

**Az ellenőrzés jogtalan igénylés miatt az OEP-nél a mozgóbér igénylés korrekcióját javasolja.**

### Javaslatok

- javaslom a munkakörök megállapításához szükséges végzettséget igazoló dokumentum beszerzését, a személyi anyagba helyezését (takarítónő, szakmai koordinátor).
- Javaslom a végzettséget igazoló dokumentumok, valamint a munkaszerződésben foglaltak alapján megállapítani a szakmai koordinátor munkakörét, annak megnevezését a munkaszerződésnek megfelelően rögzíteni a munkaköri leírásban. A szociális munkás és tanácsadó FEOR számú munkakört a a végzettség és a munkakör tartalmából való hiánya miatt a munkaköri leírásból törölni. A jogosulatlan munkakör indokolja a bérnövekményre való jogosultság nemlegességét.
- Javaslom a laborasszisztens FEOR számát 3311 Éploó szakápoló munkakörre a szabályos 3321 Általános egészségügyi asszisztens munkakörre módosítani.
- Javaslom a jelentésben foglalt takarító/betegirányító/egészségügyi dokumentátor, illetve az betegirányító/egészségügyi dokumentátor dolgozók esetében a megfelelő FEOR szám megállapítását.
- Javaslom a FEOR számok alapján a dolgozók bérnövelésére való jogosultságának felülvizsgálatát, mivel egészségügyi dokumentátor munkakör a jogszabály 1. számú melléklete szerint nem jogosít bérnövekményre.
- A fentiek szellemében felül kell vizsgálni a bérnövekmény igénylését a jogosulatlanul igénybe vett bérnövekmények miatt. Korrekciót kell végrehajtani az OEP igénylés rendszerében. Intézkedést kell tenni a a dolgozók felé a további folyósítás leállítására, a jogosulatlanul kifizetett összegek visszafizetésére.
- Javaslom a mozgóbér jogosságának, támogatásának, igénylésének, elszámolásának felülvizsgálatát, figyelemmel a tett bejelentésekre, a kifizetésekre vonatkozó megállapodásra, a vezetői nyilatkozatra, melyek együttesen a mozgóbér jogosságát, támogatás igénylési lehetőségét kérdőjelezzik meg.
- A mozgóbér tekintetében korrigálni kell OEP igénylést, tekintettel jogtlanságát alátámasztó belső ellenőri indokok alapján
- A jogosulatlan bérnövelés, illetve a rendkívüli munkavégzés elrendelésének hiánya miatt az ügyvezetővel szemben javaslom a munkaszerződés szerinti alapítói jogok megfelelő gyakorlását. Javaslat a régi ügyvezetőre vonatkozott, akinek munkaviszonya 2016. április 22-én megszüntetésre került.
- Javasolja az ellenőrzés az új ügyvezető részére fenti feladatok végrehajtására intézkedési tervet készíteni és annak végrehajtásáról a lejáratot követően beszámolóban számot adni.

Az intézkedési tervre és a beszámolóra a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és a belső ellenőrzésről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kor. rendelet 45.-46. §-ai az irányadóak.

Tiszavasvári, 2016. április 25.



*Nagy Dálya Katalin*  
Nagy Dálya Katalin  
belső ellenőr